

# Der Ausschluß der Arbeitgeberhaftung gem. §§ 898, 899 RVO

## Dissertation

vorgelegt

der Rechts- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät

der Johannes Gutenberg-Universität

in Mainz

von

KARL HUGO ROTH

Assessor

Mainz

1962



Digitized by the Internet Archive  
in 2026

[https://archive.org/details/IA41554408\\_0035](https://archive.org/details/IA41554408_0035)

# Der Ausschluß der Arbeitgeberhaftung gem. §§ 898, 899 RVO

## Dissertation

vorgelegt

der Rechts- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät

der Johannes Gutenberg-Universität

in Mainz



von

KARL HUGO ROTH

Assessor

Mainz

1962

Berichterstatter: Prof. Dr. Isele

Prof. Dr. Scheuerle

Tag der mündlichen Prüfung: 26. Februar 1962

## Abkürzungen

|             |                                                                                                               |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. A.       | Anderer Ansicht.                                                                                              |
| a. a. O.    | Am angeführten Ort.                                                                                           |
| ADSp        | Allgemeine Deutsche Spediteurbedingungen.                                                                     |
| AN          | Amtliche Nachrichten des Reichsversicherungsamtes, Jahrgang und Seite.                                        |
| AP          | Arbeitsrechtliche Praxis, Gesetzesstelle und Entscheidungsnummer.                                             |
| ArbG        | Arbeitsgericht.                                                                                               |
| ArbRBlattei | Arbeitsrecht- Blattei (Gruppe 11 der Rechts- und Wirtschaftspraxis, verlegt von Forkel).                      |
| ArbRS       | Arbeitsrechtsammlung. Entscheidungen des Reichsarbeitsgerichts und der Landesarbeitsgerichte, Band und Seite. |
| BAG         | Bundesarbeitsgericht.                                                                                         |
| BauUnfVG    | Bauunfallversicherungsgesetz vom 11. 7. 1887 bzw. 30. 6. 1900.                                                |
| BB          | Der Betriebsberater, Jahrgang und Seite.                                                                      |
| BEG         | Bundesentschädigungsgesetz.                                                                                   |
| BG          | Die Berufsgenossenschaft, Jahrgang und Seite.                                                                 |
| BGB         | Bürgerliches Gesetzbuch.                                                                                      |
| BGH         | Bundesgerichtshof.                                                                                            |
| BGHZ        | Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen, Band und Seite.                                         |
| BlStSozArbR | Blätter für Steuerrecht, Sozialversicherung und Arbeitsrecht, Jahrgang und Seite.                             |
| BSG         | Bundessozialgericht.                                                                                          |
| BVerfG      | Bundesverfassungsgericht.                                                                                     |
| BVerwG      | Bundesverwaltungsgericht.                                                                                     |
| DBG         | Deutsches Beamtengesetz.                                                                                      |
| DJ          | Deutsche Justiz, Jahrgang und Seite.                                                                          |
| DR          | Deutsches Recht, Jahrgang und Seite.                                                                          |
| EuM         | Entscheidungen und Mitteilungen des Reichsversicherungsamtes, Band und Seite.                                 |
| FamRZ       | Ehe und Familie im privaten und öffentlichen Recht, Jahrgang und Seite.                                       |
| GewUnfVG    | Gewerbeunfallversicherungsgesetz vom 6. 7. 1884 bzw. 30. 6. 1900.                                             |
| HGB         | Handelsgesetzbuch.                                                                                            |
| h. M.       | Herrschende Meinung.                                                                                          |
| JuS         | Juristische Schulung, Jahrgang und Seite.                                                                     |
| JW          | Juristische Wochenschrift, Jahrgang und Seite.                                                                |

|                      |                                                                                                                                                                                              |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JZ                   | Juristenzeitung, Jahrgang und Seite.                                                                                                                                                         |
| KG                   | Kammergericht.                                                                                                                                                                               |
| LAG                  | Landesarbeitsgericht.                                                                                                                                                                        |
| Land- und ForstUnfVG | Land- und Forstunfallversicherungsgesetz vom 5. 5. 1886 bzw. 30. 6. 1900.                                                                                                                    |
| LG                   | Landgericht.                                                                                                                                                                                 |
| LK                   | Leipziger Kommentar, Ebermayer, Lobe, Rosenberg, fortgeführt von Nagler, Strafgesetzbuch.                                                                                                    |
| LM                   | Nachschlagewerk des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen, hgg. von Lindenmaier und Möhring, Gesetzesstelle und Entscheidungsnummer.                                                             |
| LSG                  | Landessozialgericht.                                                                                                                                                                         |
| MDR                  | Monatsschrift für Deutsches Recht, Jahrgang und Seite.                                                                                                                                       |
| m. w. N.             | mit weiteren Nachweisen.                                                                                                                                                                     |
| NJW                  | Neue Juristische Wochenschrift, Jahrgang und Seite.                                                                                                                                          |
| OGH                  | Oberster Gerichtshof für die britische Zone.                                                                                                                                                 |
| OGHZ                 | Entscheidungen des Obersten Gerichtshofes für die britische Zone in Zivilsachen, Band und Seite.                                                                                             |
| OLG                  | Oberlandesgericht; ferner: Sammlung der Rechtsprechung der Oberlandesgerichte, Band und Seite.                                                                                               |
| OVA                  | Oberversicherungsamt.                                                                                                                                                                        |
| RdA                  | Recht der Arbeit, Jahrgang und Seite.                                                                                                                                                        |
| RG                   | Reichsgericht.                                                                                                                                                                               |
| RGBI                 | Reichsgesetzblatt, Jahrgang und Seite.                                                                                                                                                       |
| RGRK                 | Reichsgerichtsrätekomentar, Das Bürgerliche Gesetzbuch mit besonderer Berücksichtigung der Rechtsprechung des RG und des BGH, Kommentar hgg. von den Reichsgerichtsräten und Bundesrichtern. |
| RGSt                 | Entscheidungen des Reichsgerichts in Strafsachen, Band und Seite.                                                                                                                            |
| RGZ                  | Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen, Band und Seite.                                                                                                                            |
| RVA                  | Reichsversicherungsamt.                                                                                                                                                                      |
| RVO                  | Reichsversicherungsordnung.                                                                                                                                                                  |
| SeeUnfVG             | See-Unfallversicherungsgesetz vom 13. 7. 1887 bzw. 30. 6. 1900.                                                                                                                              |
| SeuffArch            | Seufferts Archiv für Entscheidungen oberster Gerichte, Band und Nummer.                                                                                                                      |
| SozSich              | Soziale Sicherheit, Jahrgang und Seite.                                                                                                                                                      |
| SozVers              | Die Sozialversicherung, Jahrgang und Seite.                                                                                                                                                  |
| SVS                  | Speditionsversicherungsschein.                                                                                                                                                               |
| StGB                 | Strafgesetzbuch.                                                                                                                                                                             |
| UVNG                 | Gesetz zur Neuregelung der gesetzlichen Unfallversicherung, Unfallversicherungsneuordnungsgesetz, Entwurf.                                                                                   |

VerBAV

Veröffentlichungen des Bundesaufsichtsamtes für  
das Versicherungs- und Bausparwesen, Jahrgang und  
Seite.

VersR

Versicherungsrecht, Jahrgang und Seite.

WuW

Wirtschaft und Wissen, Jahrgang und Seite.

ZfS

Zentralblatt für Sozialversicherung und Versorgung,  
Jahrgang und Seite.

ZfV

Zeitschrift für das Versicherungswesen, Jahrgang  
und Seite.

## Schrifttum

- ALBRECHT: Der Arbeitsunfall, SozVers 1950, 10 und 135.  
—: Der Weg von und zur Arbeitsstätte, SozVers, 1960, 348.  
ANDRESEN: Haftung bei Mitnahme eines Arbeitskameraden zur Arbeitsstelle im betriebseigenen Kraftfahrzeug, BB 1960, 177.  
BACH: Die Fristen des § 902 RVO, VersR 1955, 374.  
—: Die Entwicklung der Rechtsprechung zu der Frage der Haftungsbeschränkung n. §§ 898, 899 RVO, VersR 1956, 337.  
BERGER: Unsoziale Haftpflicht für den Arbeitsunfall, SozSich 1954, 16.  
BIRNSTIEL: Fällt der Sachschaden unter § 898 RVO? ZfV 1957, 744.  
BÖHME: Der Arbeitsunfall bei der Teilnahme am allgemeinen Verkehr und die Haftung des Arbeitgebers, Betrieb 1955, 825.  
—: Nochmals: Das Verhältnis von § 845 BGB zu § 898 RVO, VersR 1956, 334.  
BÖHMER: § 898 RVO schließt Sachschadensersatzansprüche gegen den Betriebsunternehmer nicht aus, MDR 1956, 77.  
—: Zur Frage der Schadensersatzansprüche von Arbeitnehmern gegen Arbeitskameraden, MDR 1958, 400.  
—: § 898 RVO schließt Ansprüche aus § 847 BGB nicht aus, MDR 1961, 110.  
BRACKMANN: Handbuch der Sozialversicherung, Bd. II, 1.–4. Aufl., Stand 1956.  
DERSCH: Zum Entwurf zur Neuregelung des Rechts der gesetzlichen Unfallversicherung, RdA 1957, 142.  
—: Die neuere Entwicklung der Unternehmerhaftung bei Arbeitsunfällen, BB 1958, 488.  
—: Die Haftung des Arbeitgebers, ArbRBlattei G–K, 11.  
DOCKHORN: Enthält § 898 RVO in seiner derzeitigen Fassung geltendes Recht? SozSich 1955, 19.  
ECKERT-SAUERBORN: Sozialversicherungsgesetze, 1. Bd., Stand 1959.  
EHRHARDT: Zur Rechtsstellung des Ehemannes beim Betriebsunfall der Frau, ZfV 1955, 80.  
—: Kein Schmerzensgeld bei Arbeitsunfällen, ZfV 1956, 11.  
ELLESE: §§ 898, 899 RVO im Haftpflichtrecht, SozVers 1955, 79.  
—: Zur Frage der Anwendung der §§ 898, 899 RVO, SozVers 1956, 86.  
ENNECCERUS-NIPPERDEY: Allgemeiner Teil des bürgerlichen Rechts, 1. Halbband, 14. Aufl., 1952.  
ESSER: Schuldrecht, Allg. u. bes. Teil, 2. Aufl., 1960.  
FRANK: Das Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich nebst dem Einführungsgesetz, 18. Aufl., 1931.  
FRIESE: Dienst- und Arbeitsunfälle bei Teilnahme am allgemeinen Verkehr, NJW 1950, 416.  
GEIGEL: Haftpflichtprozeß mit Einschluß des materiellen Haftpflichtrechtes, 8. Aufl., 1956.

- HARTMANN: Der Weg vom dritten Ort zur Arbeitsstätte, ZfS 1957, 65.
- HÖHLER-BECKEBANZE: Die Haftung des Unternehmers bei Unfällen in seinem Betrieb, BB 1952, 551.
- HÖRING: § 898 RVO und der Anspruch auf Schmerzensgeld, VersR 1956, 201.
- : Haftpflichtbefreiung der Unternehmer und Gleichgestellten nach der RVO, VersR 1957, 561.
- HOFFMANN: Handkommentar zur RVO, 1914.
- HUECK, GÖTZ: Schadensersatz und Regreß bei Dienst- und Arbeitsunfällen, RdA 1954, 251.
- HUECK-NIPPERDEY: Lehrbuch des Arbeitsrechtes, Bd. 1, 6. Aufl., 1959.
- JARCHOW: Schadensersatzanspruch des Arbeitnehmers gegen den Unternehmer bei Arbeitsunfällen, NJW 1957, 448.
- JOHANNSEN: Schadensersatzansprüche aus Arbeitsunfällen n. § 845 BGB, BG 1952, 314.
- KAGERER: Die Haftung des einen Arbeitsunfall verursachenden Arbeiters n. § 823 BGB, SozVers 1955, 199.
- KASKEL-DERSCH: Arbeitsrecht, 5. Aufl., 1957.
- KLEMM: Der Schadensersatzanspruch des Versorgungsberechtigten (Gesetz über die erweiterte Zulassung von Schadensersatzansprüchen bei Dienst- und Arbeitsunfällen v. 7. 12. 1943), DR 1944, 130.
- KLEIN: Lösungsbedürftige Probleme der Haftung des am Arbeitsunfall schuldigen Arbeitskollegen, JZ 1959, 748.
- KLINGSPORN: Der Schadensersatzanspruch wegen Tötung oder Verletzung des im Haushalt oder Geschäft mitarbeitenden Ehegatten, FamRZ 1961, 54.
- KNOERRICH: Betrachtungen zur Haftung für Kernenergieschäden und der Deckung des Kernenergieisikos nach dem Bundesatomgesetz, VerBAV 1960, 67.
- KNOLL: Sollen bei Arbeits- und Dienstunfällen Schmerzensgeldansprüche gegen den Arbeitgeber gewährt werden? JZ 1955, 318.
- : § 898 RVO schließt Schadensersatzansprüche gegen den Betriebsunternehmer nicht aus, MDR 1956, 532.
- KOHLRAUSCH-LANGE: Kommentar zum Strafgesetzbuch, 41. Aufl., 1956.
- KROHN-ZSCHIMMER-KNOLL-SAUERBORN: Handkommentar zur RVO, Stand 1942.
- LASS: RVO (Unfallversicherung), 1913.
- LAUTERBACH: Unfallversicherung, 2. Aufl., Stand 1959.
- : Die Sonderstellung der gesetzlichen Unfallversicherung im Rahmen der Sozialversicherung, BG 1953, 125.
- LAUTERBACH-PODZUN: Die gesetzliche Unfallversicherung, 1950.
- LEHMANN: Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Gesetzbuches, 10. Aufl., 1957.
- LEPENIES: Der Arbeitsunfall bei der Teilnahme am allgemeinen Verkehr, NJW 1952, 10.
- LEIPZIGER KOMMENTAR (Ebermayer, Lobe, Rosenberg; fortgeführt von Nagler): Strafgesetzbuch, Bd. 2, 8. Aufl., 1958.
- LOHMAR: Der ursächliche Zusammenhang in der Unfallversicherung der RVO, SozVers 1949, 30.
- LINTHE: Zur Neuregelung der gesetzlichen Unfallversicherung, BG 1958, 415.

- MAISCH: Unfallversicherungsschutz beim Empfang des Arbeitslohns, besonders bei Abholung von der Bank, SozSich 1961, 75.
- MANDERSCHIED: Die Ansprüche von Leiharbeitern und deren Hinterbliebenen bei Arbeitsunfällen, SozSich 1956, 10.
- MAURACH: Deutsches Strafrecht, Allg. Teil, 2. Aufl., 1958.
- MEIER-SCHERLING: Zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung der gesetzlichen Unfallversicherung, RdA 1958, 284.
- MOESLE-RABELING: Kommentar zur RVO, 1./2. Aufl., 1913.
- MÜLLER: Haftungsfragen bei Dienstfahrten mit eigenem Kraftwagen, BB 1961, 57.
- MÜNZEL: Der Schutz der Unternehmer gegen Schadensersatzansprüche aus Betriebsunfällen, BG 1951, 75.
- NIKISCH: Arbeitsrecht, Bd. 1, 2. Aufl., 1955.
- OEHMANN: Die Haftung des Arbeitnehmers gegenüber Mitarbeitern, BB 1956, 726.
- OHR: Zur Neuregelung der Haftung bei Arbeitsunfällen, BB 1961, 53.
- : Zum innerbetrieblichen Schadensausgleich, BB 1960, 489.
- : Der innerbetriebliche Schadensausgleich bei Schäden, die ein Bevollmächtigter, Repräsentant, Betriebs- oder Arbeitsaufseher als solcher herbeigeführt hat, MDR 1960, 965.
- : Haftungsbeschränkung für Arbeitnehmer, NJW 1960, 1593.
- OLSHAUSEN: Kommentar zum StGB, 9. Aufl., 1912.
- PALANDT: Kurzkommentar zum BGB, 19. Aufl., 1960; 15. Aufl., 1956.
- PESCH: Ursache im bürgerlichen Recht und in der gesetzlichen Unfallversicherung, NJW 1958, 1074.
- PETERS: Der Wegeunfall, SozVers 1949, 182.
- PFLEIDERER: Der Wegeunfall des § 543 RVO, ZfV 1957, 606.
- PLANCK: Kommentar zum BGB, Bd. 2, 4. Aufl., 1928.
- PODZUN: Die Ausdehnung des Versicherungsschutzes und der Entschädigungsleistungen in der gesetzlichen Unfallversicherung, BG 1951, 159.
- : Grenzfälle des Versicherungsschutzes auf dem Weg nach und von der Arbeitsstätte, ZfS 1954, 33.
- QUENTIN: Das Unfallereignis, BG 1951, 372.
- Reichsgerichtsräte-Kommentar: Das Bürgerliche Gesetzbuch mit besonderer Berücksichtigung der Rechtsprechung des RG und des BGH, Kommentar hgg. von den Reichsgerichtsräten und Bundesrichtern, Bd. 2, 1. Teil, 11. Aufl., 1958.
- Reichsversicherungsordnung: Kommentar zur RVO, hgg. von den Mitgliedern des RVA, 1926.
- REIFF: Begriff der Kausalität in der Unfallversicherung, NJW 1961, 630.
- REINHART und SCHULTZ: Schadensersatzrecht und Sozialversicherung, JuS 1961, 2.
- RIETSCHEL: Sind Schmerzensgeldansprüche bei Arbeits- und Dienstunfällen ausgeschlossen? JZ 1955, 35.
- RINGER: Ein Beitrag zur Problematik der §§ 898, 899 RVO, SozSich 1953, 132.
- ROESCH: Die Ersatzansprüche bei Betriebsunfällen, Betrieb 1950, 71.
- ROTH: Versicherungsschutz bei Dienst- und Arbeitsunfällen, BStArbSozR 1955, 248.

- SABEL: Der Begriff des Arbeitsunfalles in der gesetzlichen Unfallversicherung, SozSich 1952, 183.
- SAUM: Der Ersatzanspruch des Versicherungsträgers gegen den Unternehmer bei einem Arbeitsunfall im allgemeinen Verkehr, SozVers 1949, 90.
- SCHATTER: Das Gesetz über die erweiterte Zulassung von Schadensersatzansprüchen bei Dienst- und Arbeitsunfällen vom 7. 12. 1943, RdA 1952, 212.
- SCHIEKE: Zur Frage der erweiterten Anwendung der §§ 898, 899 RVO, BG 1953, 106.
- : Zur Frage der Haftung von Arbeitnehmern bei Arbeitsunfällen, SozVers 1955, 317.
- REIMER SCHMIDT: Die Haftung für den Arbeitsunfall des Arbeitskollegen, MDR 1958, 193.
- SCHMOE: Kritische Betrachtungen zum Begriff der „Teilnahme am allgemeinen Verkehr“ im Gesetz über die erweiterte Zulassung von Schadensersatzansprüchen bei Dienst- und Arbeitsunfällen vom 7. 12. 1943, RdA 1955, 220.
- : Wird der Unternehmer eines Betriebes infolge der Haftungsausschlußvorschrift des § 898 RVO generell von einer Schadensersatzpflicht, insbesondere aus §§ 845, 847 BGB befreit? FamRZ 1956, 40.
- SCHNEIDER: Der Schutz der gesetzlichen Unfallversicherung n. §§ 542, 543 RVO, SozVers 1960, 165.
- SCHNORR VON CARLSFELD: Arbeitsrecht, 2. Aufl., 1954.
- SCHÖNBERGER: Rechtliche Beurteilung von Unfällen während der Arbeitspause, BB 1958, 1059.
- : Zur Beurteilung des Unfallversicherungsschutzes alkoholbeeinflusster Fußgänger, SozVers 1960, 74.
- SCHÖNKE-SCHRÖDER: Kommentar zum StGB, 8. Aufl., 1957.
- SCHRAFT: Die gesetzliche Unfallversicherung als Schöpfung der Sozialpolitik und als Teil der sozialen Sicherheit, BG 1953, 123.
- SCHRÖDER-STRICH: Die deutsche Unfallversicherung, Stand 1942.
- SCHROOT: Schmerzensgeld, BB 1955, 144.
- SCHULTE-HOLTHAUSEN: Kommentar zur RVO (Unfallversicherung), 4. Aufl., 1929.
- SCHULZ: Der Wegeunfall, Betrieb 1956, 477.
- SCHWARZ: Kurzkommentar zum StGB, 20. Aufl., 1957.
- SIEG: Der Einfluß der Unfallversicherung auf Schadensersatzansprüche aus Anlaß eines Arbeitsunfalles, JZ 1960, 436.
- SOERGEL: Kommentar zum BGB, 2. Bd., 8. Aufl., 1952.
- SORGE: Zur Haftung bei Betriebsunfällen, Wirtschaft und Wissen 1956, Nr. 6, S. 9.
- v. STAUDINGER: Kommentar zum BGB mit Einführungsgesetzen und Nebengesetzen, Bd. II, 11. Aufl., 1958.
- STIER-SOMLO: Handkommentar zur RVO, 4. Aufl., 1930.
- TAMM: Ist die Haftungsbefreiung des Unternehmers heute noch vertretbar? RdA 1960, 412.
- THIEL: Erfasst die Haftungsbeschränkung des § 898 RVO auch den Sachschaden? VersR 1955, 332.

- VERSEN und KLEIN: Die Haftung gegenüber den bei Arbeitsunfällen Geschädigten nach dem Entwurf zum Unfallversicherungsneuregelungsgesetz, BB 1959, 344.
- VOLLMAR: Zur Erweiterung der Haftungsbeschränkung gemäß §§ 898, 899 RVO, VersR 1954, 479.
- : Zum Begriff Arbeitsgerät (§ 543 Abs. 2 RVO), SozVers 1958, 322.
- : Unfallversicherungsschutz beim Gebrauch privateigener Beförderungsmittel (§ 543 Abs. 1 RVO), SozVers 1960, 228.
- : Zum Problem des Trunkenheitsbeweises, SozVers 1961, 336.
- VÖLZ: Der Ausschluß der Haftung aus § 845 BGB für den Unternehmer n. § 898 RVO, SozVers 1954, 284.
- VOSS: Das Verhältnis vom § 845 BGB zu § 898 RVO, VersR 1954, 7.
- WAGNER: Der Arbeitsunfall, 1. Aufl., 1954.
- WEIMAR: Der Arbeitsunfall bei der Teilnahme am allgemeinen Verkehr, SozVers 1954, 319.
- : Inwieweit schließt § 898 RVO Schadensersatzansprüche bei Dienst- und Arbeitsunfällen aus? BIStArbSozR 1955, 281.
- WIEGAND: Der Anspruch des Arbeitnehmers auf Ersatz des bei seiner Tätigkeit erlittenen Sachschadens, RdA 1961, 466.
- v. WOEDTKE-CASPAR: Kommentar zum Gewerbeunfallversicherungsgesetz, 9. Aufl., 1907.
- WUSSOW: Das Unfallhaftpflichtrecht, 5. Aufl., 1954.
- ZECH: Gelten die Grundsätze über die Unterbrechung des ursächlichen Zusammenhanges bei Wegeunfällen nicht für Unfälle auf Betriebswegen? SozVers 1960, 294.
- ZILSKE: Der Wegeunfall, SozSich 1952, 209.

## Gliederung

### A. DIE GESETZLICHE UNFALLVERSICHERUNG

|                                                       |    |
|-------------------------------------------------------|----|
| I. Einleitung .....                                   | 13 |
| II. Wesen und Geschichte der Unfallversicherung ..... | 16 |
| a) Wesen .....                                        | 16 |
| b) Geschichte .....                                   | 17 |
| 1. Reichshaftpflichtgesetz .....                      | 17 |
| 2. Unfallversicherungsgesetze von 1884–1900 .....     | 19 |
| 3. Reichsversicherungsordnung .....                   | 21 |
| 4. Erweiterungsgesetz vom 7. 12. 1943 .....           | 22 |

### B. VORAUSSETZUNG DES HAFTUNGSAUSSCHLUSSES

(Begriff des Arbeitsunfalls)

|                                                                                                                   |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| a) Arbeitsunfall gem. § 542 RVO .....                                                                             | 24 |
| b) Arbeitsunfall gem. § 543 Abs. 1 RVO (Wegeunfall) .....                                                         | 28 |
| c) Wegeunfall bei der Teilnahme am allgemeinen Verkehr<br>im Sinne des Erweiterungsgesetzes vom 7. 12. 1943 ..... | 30 |
| d) Arbeitsunfall gem. § 543 Abs. 2 RVO .....                                                                      | 34 |
| e) Arbeitsunfall gem. § 544 RVO .....                                                                             | 34 |

### C. UMFANG DES HAFTUNGSAUSSCHLUSSES

|                                                              |    |
|--------------------------------------------------------------|----|
| I. Anspruch aus § 618 Abs. 3 BGB .....                       | 35 |
| II. Anspruch auf Schmerzensgeld gem. §§ 823, 847 BGB .....   | 38 |
| III. Anspruch auf Zahlung einer Buße gem. § 231 StGB .....   | 51 |
| IV. Anspruch gem. § 844 BGB .....                            | 53 |
| a) Anspruch gem. § 844 Abs. 1 BGB .....                      | 53 |
| b) Anspruch gem. § 844 Abs. 2 BGB .....                      | 54 |
| V. Anspruch gem. § 845 BGB .....                             | 57 |
| a) Anspruch im Falle der Tötung .....                        | 57 |
| b) Anspruch im Falle der Verletzung .....                    | 59 |
| VI. Anspruch auf Ersatz des Sachschadens gem. § 823 BGB .... | 65 |

|                          |    |
|--------------------------|----|
| D. ZUSAMMENFASSUNG ..... | 77 |
|                          | 11 |



## A. Die gesetzliche Unfallversicherung

### I. EINLEITUNG

Die Vorschrift des § 898 RVO schränkt die Haftung des Unternehmers<sup>1</sup> gegenüber seinen Arbeitnehmern<sup>2</sup> und ihren Hinterbliebenen<sup>3</sup> für Arbeitsunfälle und Berufskrankheiten<sup>4</sup> erheblich ein. So ist er ihnen aufgrund

---

1 Aufgrund des eindeutigen Wortlauts des § 898 RVO gilt die Haftungsbeschränkung nicht im Verhältnis der Arbeitnehmer untereinander. Auf die Streitfrage, ob dessen ungeachtet § 898 RVO auch hier Anwendung finden kann, soll im Rahmen der vorliegenden Untersuchung nicht eingegangen werden (hierzu vgl. z. B. BAG NJW 1958, 235; dazu kritisch OHR NJW 1960, 1593. – Zur Frage, ob die vom Bundesarbeitsgericht a. a. O. entwickelten Rechtsgrundsätze auch dann gelten, wenn der Unternehmer eine gesetzliche Haftpflichtversicherung abgeschlossen hat, vgl. z. B. BGH NJW 1958, 1086 und OLG Köln NJW 1961, 1873 [und zwar auch im Verhältnis Arbeitnehmer – Unternehmer; dazu kritisch SCHMALZL NJW 1961, 2263]; vgl. ferner BÖHMER MDR 1958, 400; ESSER, a. a. O., S. 591 m. w. N.; OEHMANN BB 1956, 727; SCHIEKE SozVers 1955, 317; REIMER SCHMIDT MDR 1958, 193; VERSEN und KLEIN BB 1959, 344).

Zur Frage, ob die US-Streitkräfte als Arbeitgeber der bei ihnen beschäftigten zivilen Arbeitskräfte und damit als Unternehmer i. S. der §§ 898, 899 RVO anzusehen sind, vgl. BGH MDR 1961, 210 m. w. N. und BVerwG NJW 1959, 1745.

Zur Regelung des UVNG vgl. MEIER-SCHERLING RdA 1958, 284; OHR BB 1961, 53; sowie RdA 1958, 455: „In Zukunft soll der Haftungsausschluß allen betriebsangehörigen Arbeitnehmern zukommen“.

2 Die Haftungsbeschränkung des § 898 RVO gilt auch für die Arbeitnehmer von Kernenergiebetrieben. Die bis zum Schluß der Beratungen über das Atomgesetz vom 23. 12. 1959 (BGBl I S. 814) gemachten Versuche, in diesem Gesetz zu ihren Gunsten eine Änderung herbeizuführen, sind mit Recht gescheitert (KNOERRICH VerBAV 1960, 67).

Zur Frage der Geltung der §§ 898, 899 RVO bei nur vorübergehender Tätigkeit vgl. BGH NJW 1961, 2156.

3 Im Folgenden wird nur von Arbeitnehmern gesprochen, wobei Entsprechendes für ihre Hinterbliebenen gilt.

4 Diese sind den Arbeitsunfällen gleichzustellen. Sie werden daher im Folgenden nicht besonders behandelt. Zwar ist die Gleichstellung in § 898 RVO nicht ausdrücklich erwähnt. Einer solchen Erwähnung bedarf es aber auch nicht. Wenn nämlich § 545 Abs. 1 Satz 2 RVO anordnet, daß auf Berufskrankheiten die Vorschriften der Unfallversicherung Anwendung finden, ergibt sich daraus, daß auch die §§ 898, 899 RVO für sie gelten (so die einschlägige Meinung; vgl. z. B. DERSCH BB 1958, 488).

dieser Bestimmung, auch wenn sie keinen Anspruch auf Rente haben, nach anderen gesetzlichen Vorschriften zum Ersatz des Schadens, den ein Arbeitsunfall verursacht hat, nur dann verpflichtet, wenn strafgerichtlich festgestellt ist, daß er den Unfall vorsätzlich herbeigeführt hat. Hat der Unternehmer den Unfall also nur fahrlässig verursacht, sind die Ansprüche der geschädigten Arbeitnehmer weitgehend ausgeschlossen<sup>5</sup>.

Zwar werden bisweilen Stimmen laut, die eine Haftung des Unternehmers gegenüber seinen Arbeitnehmern für diesen Fall bejahen<sup>6</sup>, aufgrund des eindeutigen Wortlauts des § 898 RVO erscheint eine solche Auslegung jedoch nicht angängig<sup>7</sup>.

Hat der Unternehmer den Unfall aber vorsätzlich herbeigeführt, haftet er zwar gegenüber seinen Arbeitnehmern, jedoch ist seine Haftung auf den Betrag beschränkt, um den sie die Entschädigung aus der Unfallversicherung übersteigt. Außerdem ist die strafgerichtliche Feststellung erforderlich, daß er den Unfall vorsätzlich herbeigeführt hat<sup>8</sup>.

Entsprechendes gilt gem. § 899 RVO für die Ersatzansprüche der Arbeitnehmer gegen Bevollmächtigte oder Repräsentanten des Unternehmers und gegen Betriebs- und Arbeitsaufseher<sup>9</sup>.

Die Frage, inwieweit der Arbeitnehmer im Hinblick auf bestehende unfallversicherungsrechtliche Bestimmungen Ansprüche aus Arbeitsunfällen gegen den Unternehmer geltend machen kann, hat die Rechtsprechung und Lehre sehr oft beschäftigt. Das gilt sowohl für die §§ 898, 899 RVO als auch für die vorausgegangenen entsprechenden Vorschriften anderer Unfallversicherungsgesetze<sup>10</sup>.

---

5 Vgl. die nachfolgenden Untersuchungen.

6 WEIMAR BlStSozArbR 1955, 281.

7 RIETSCHEL JZ 1955, 35.

8 Hiergegen wurden immer wieder Einwendungen erhoben (vgl. RIETSCHEL a. a. O.; RINGER SozSich 1953, 132). Im UVNG ist daher von einer strafgerichtlichen Feststellung der vorsätzlichen Verursachung des Unfalles Abstand genommen (vgl. DERSCH RdA 1957, 142; LINTHE BG 1958, 415; MEIER-SCHERLING RdA 1958, 284; OHR BB 1961, 53; VERSEN und KLEIN BB 1959, 344).

9 In den folgenden Ausführungen wird nur von Unternehmern gesprochen, wobei Entsprechendes für den in § 899 RVO genannten Personenkreis gilt.

10 § 95 GewUnfVG v. 6. 7. 1884, RGBI I. S. 69.

§ 116 Land- u. ForstUnfVG v. 5. 5. 1886, RGBI I S. 132.

§ 49 BauUnfVG v. 11. 7. 1887, RGBI I S. 287.

§ 133 SeeUnfVG v. 13. 7. 1887, RGBI I S. 329.

§ 135 GewUnfVG v. 30. 6. 1900, RGBI I. S. 585.

§ 146 Land- u. ForstUnfVG v. 30. 6. 1900, RGBI I S. 641.

§ 45 BauUnfVG v. 30. 6. 1900, RGBI I. S. 698.

§ 133 SeeUnfVG v. 30. 6. 1900, RGBI I S. 716.

Immer wieder befaßte man sich mit der Frage, welche der Ansprüche, die den Geschädigten aufgrund bürgerlich- oder öffentlichrechtlicher Vorschriften zustanden, durch die betreffenden Normen der Unfallversicherungsgesetze ausgeschlossen seien, wenn den Unternehmer kein strafgerichtlich festgestelltes Verschulden an dem Unfall traf. Im einzelnen handelt es sich dabei um folgende Fragen:

- a) Kann der durch einen Arbeitsunfall geschädigte Arbeitnehmer gegen den Unternehmer Ansprüche aus § 618 Abs. 3 BGB geltend machen?
- b) Hat der bei einem Arbeitsunfall verunglückte Arbeitnehmer gegen den Unternehmer einen Anspruch auf Zahlung eines Schmerzensgeldes gem. §§ 823, 847 BGB bzw. einer Buße gem. § 231 StGB?
- c) Können die Hinterbliebenen eines durch einen Arbeitsunfall getöteten bzw. die Angehörigen eines hierbei verletzten Arbeitnehmers gegen den Unternehmer Ansprüche gem. §§ 844, 845 BGB geltend machen?
- d) Hat der Arbeitnehmer gegen den Unternehmer einen Anspruch auf Ersatz des ihm durch einen Arbeitsunfall entstandenen Sachschadens?

Zwar haben sich im Laufe der Zeit zu diesen Fragen weitgehend herrschende Ansichten herausgebildet, es erheben sich aber immer wieder Gegenmeinungen mit teils beachtenswerten Argumenten. Daher erscheint es angebracht, die verschiedenen Auffassungen auf ihre Richtigkeit zu untersuchen. Hierzu besteht umso mehr Veranlassung, als RIETSCHEL<sup>11</sup> darauf hingewiesen hat, daß aus einer „festen“ Meinung über die Auslegung der §§ 898, 899 RVO leicht eine „festgefahrene“ werden könne.

Der von den §§ 898, 899 RVO angeordnete Ausschluß von Ansprüchen der Arbeitnehmer kann nur aus der Grundkonzeption der gesetzlichen Unfallversicherung sowie aus ihrer geschichtlichen Entwicklung heraus verstanden werden<sup>12</sup>. Mit Recht wird immer wieder darauf hingewiesen, daß die §§ 898, 899 RVO als Eckpfeiler der Unfallversicherung anzusehen sind und daß bei einer ihrem Wesen nicht entsprechenden Auslegung die Struktur der gesamten Unfallversicherung ins Wanken gerät<sup>13</sup>. Wenn

---

11 JZ 1955, 35.

12 DERSCH BB 1958, 488.

13 Vgl. die Rede des Direktors im Reichsamt des Innern und stellvertretenden Bevollmächtigten zum Bundesrat Caspar bei der Beratung des Entwurfs der Reichsversicherungsordnung in: Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, XII. Legislaturperiode, 2. Session, 1911, Bd. 267, S. 7288; unten S. 55; ebenso BundArbMin. in der Begründung des Gesetzesentwurfs für die Neuregelung der gesetzlichen Unfallversicherung in: Bundestagsdrucksachen Nr. 3318; im Ergebnis auch BAG NJW 1958, 235.

ihnen aber eine so weittragende Bedeutung zukommt, können sie auch nur aus den der Unfallversicherung zugrunde liegenden Tendenzen heraus verstanden werden. Diese wiederum treten in der Entstehungsgeschichte zutage.

Somit erscheint es angebracht, zunächst das Wesen und die geschichtliche Entwicklung der gesetzlichen Unfallversicherung darzustellen. Hierzu besteht um so mehr Veranlassung, als diese Gesichtspunkte für alle hier zu untersuchenden Fragen von gleicher Bedeutung sind und auch anderwärts immer wieder bei der Begründung verwendet werden, gleichgültig, ob es sich um den Ausschluß des Anspruchs auf Zahlung eines Schmerzensgeldes gem. §§ 823, 847 BGB, um den Ausschluß des Anspruchs auf Ersatz des erlittenen Sachschadens oder um den Ausschluß der Ansprüche gem. § 845 BGB handelt<sup>14</sup>.

## II. WESEN UND GESCHICHTE DER UNFALLVERSICHERUNG

Die gesetzliche Unfallversicherung ist zwar ein Teil der Sozialversicherung, sie unterscheidet sich jedoch grundlegend von den übrigen Zweigen: der Kranken- und Rentenversicherung. Während diese die Arbeitnehmer gegen Schäden schützen, die sie unabhängig vom Beruf treffen, deckt die gesetzliche Unfallversicherung das berufliche Risiko. Dabei ist hervorzuheben, daß sie ihrer Struktur nach keine Versicherung im eigentlichen Sinne des Wortes darstellt<sup>15</sup>. Während sich nämlich ein Versicherungsverhältnis darin erschöpft, die Versicherten gegen Wechselfälle des täglichen Lebens zu schützen, verfolgt die gesetzliche Unfallversicherung, wie sich aus ihrer Entstehungsgeschichte ergibt, mehrere Zwecke: Sie will zunächst der wirtschaftlichen Sicherstellung der durch Arbeitsunfälle geschädigten Arbeitnehmer dienen. Ein mindestens ebenso großes Anliegen ist ihr aber auch der Schutz der Unternehmer. Schließlich will sie auch dazu beitragen, den Betriebsfrieden zu sichern<sup>16</sup>.

---

14 Zu §§ 823, 847 BGB vgl. z. B.: BGHZ 3, 298 und BAG NJW 1958, 235; zum Sachschaden vgl. z. B.: OLG Köln ZfV 1954, 482; zu § 845 BGB vgl. z. B.: Voss VersR 1954, 7.

15 LAUTERBACH BG 1953, 125.

16 Vgl. z. B. BÖHME Betrieb 1955, 825; ELLESER SozVers 1955, 79; LAUTERBACH BG 1953, 125; MEIER-SCHERLING RdA 1958, 284; BGH MDR 1952, 290 mit zust. Anm. LARENZ; BAG NJW 1958, 235. Vgl. auch Anm. 54. OHR – BB 1961, 53 – versteht unter Betriebsfrieden „das von Maßnahmen der Betriebsführung nicht berührte Verhältnis der Arbeitnehmer untereinander“ und bezeichnet als Arbeitsfrieden „das gute Einvernehmen der Arbeitnehmer mit ihrer Betriebsführung“. In seiner Terminologie wäre

Alle diese Gesichtspunkte liegen der gesetzlichen Unfallversicherung gemeinsam zugrunde und sind eng miteinander verzahnt, wenn auch die Wahrung des Betriebsfriedens hinter den anderen Zielen etwas zurücktritt<sup>17</sup>.

Die fortschreitende Industrialisierung in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts hat im gleichen Verhältnis mit ihrer Entwicklung auch die vorkommenden Arbeitsunfälle vermehrt. Aus diesem Grunde erachtete es die damalige Reichsregierung für notwendig, eine Reichsregelung zu schaffen, die die verschiedenartigen Regelungen des Gemeinen und Rheinischen Rechts über die Verpflichtung zum Schadensersatz vereinheitlichen und erweitern sollte<sup>18</sup>. Daher wurde das „Gesetz betr. die Verbindlichkeit zum Schadensersatz für die bei dem Betriebe von Eisenbahnen, Bergwerken pp. herbeigeführten Tötungen und Körperverletzungen vom 7. 6. 1871“, das sog. Haftpflichtgesetz, geschaffen<sup>19</sup>.

Wegen der legislatorischen Neuheit der Materie wollte dieses Gesetz jedoch bewußt über gewisse Grenzen nicht hinausgehen<sup>20</sup>. So erweiterte es zunächst die nach den allgemeinen zivilrechtlichen Vorschriften bestehende Schadensersatzpflicht der Unternehmer einer Eisenbahn. Diese waren nunmehr den Geschädigten ohne Nachweis eines Verschuldens zum Schadensersatz verpflichtet und hatten lediglich die Möglichkeit, den Nachweis zu erbringen, daß höhere Gewalt oder eigenes Verschulden des Geschädigten vorlag. Zum anderen ordnete das Haftpflichtgesetz für Unfälle, die sich bei dem Betriebe eines Steinbruchs, einer Gräberei (Grube) oder Fabrik ereigneten, eine Verpflichtung der Unternehmer zum Schadensersatz für den Fall an, daß ihn oder seine Repräsentanten ein Verschulden an dem Unfall traf<sup>21</sup>.

Durch diese Regelung war jedoch nicht allzuviel erreicht. Einmal galt das Haftpflichtgesetz nur für einen beschränkten Personenkreis, zum anderen waren die Geschädigten nach wie vor auf die Zahlungsbereitschaft der Unternehmer der betreffenden Betriebe angewiesen. Weigerten sich diese,

---

also hier von der Wahrung des Arbeitsfriedens zu sprechen. Mit Rücksicht darauf, daß in Rechtsprechung und Lehre aber stets vom Betriebsfrieden die Rede ist, soll diese Redewendung hier beibehalten werden.

17 Vgl. die in Anm. 128 zitierten Materialien sowie die Ausführungen auf S. 18 ff.

18 Vgl. die Stenographischen Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, I. Legislaturperiode, 1. Session, 1871, Anlageband, S. 70.

Zur Geschichte der Unfallversicherung vgl. auch LAUTERBACH, a. a. O., S. 32 y ff.

19 RGBl. 1871 I. S. 207.

20 Vgl. Anm. 18 und die Stenographischen Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, IV. Legislaturperiode, 4. Session, 1881, Bd. 1, S. 674.

21 §§ 1, 2.

den geforderten Ersatz zu leisten, verblieb den Geschädigten nur der Rechtsweg, wobei sie – von den seltenen Eisenbahnunfällen abgesehen – den Nachweis eines Verschuldens der Unternehmer zu erbringen hatten. Das bedeutete ein nicht geringes Prozeßrisiko. Hatten sie aber obsiegt, trugen sie nach wie vor das oft gleichfalls nicht unerhebliche Vollstreckungsrisiko.

Auf Seiten der Unternehmer aber wirkte sich das Haftpflichtgesetz dahin aus, daß sie – insbesondere bei Großunfällen – bis an den Rand des wirtschaftlichen Zusammenbruches geraten konnten.

Daher bildeten sich im Laufe der Zeit zehn private Unfallversicherungsgesellschaften, bei denen im Jahre 1880 immerhin ca. 860 000 Arbeiter gegen Arbeitsunfälle versichert waren, die der Unternehmer verschuldet hatte<sup>22</sup>. Einzelne Unternehmer schlossen sogar Versicherungsverträge ab, aufgrund deren den durch einen Arbeitsunfall geschädigten Arbeitern von den Versicherungsgesellschaften Ersatz geleistet wurde, wenn der Unternehmer den Unfall nicht schuldhaft verursacht hatte. Die Zahl der auf diese Weise versicherten Arbeiter betrug ungefähr 20 000<sup>23</sup>.

Damit war zwar ein gewisser Fortschritt erreicht; er darf jedoch nicht zu hoch bewertet werden. Einmal stand es im Belieben des Unternehmers, seine Arbeiter gegen Arbeitsunfälle zu versichern, zum anderen war nur ein geringer Teil der Arbeitnehmer gegen Unfälle versichert, die nicht auf ein Verschulden des Unternehmers zurückzuführen waren. Derartige Unfälle sind aber recht häufig.

In der Folgezeit wurden daher immer wieder Stimmen laut, die den durch das Haftpflichtgesetz geschaffenen Zustand als unbefriedigend bezeichneten und Verbesserungen vorschlugen. Alle diese Vorschläge krankten aber daran, daß sie auf einer Verschuldenshaftung des Unternehmers aufbauten und lediglich gewisse Beweiserleichterungen für die geschädigten Arbeiter vorsahen<sup>24</sup>. Damit waren aber die eigentlichen Nachteile des Haftpflichtgesetzes (Prozesse zwischen den Sozialpartnern, Vollstreckungsrisiko für den Geschädigten und Ruinierungsgefahr für den Unternehmer) nicht beseitigt.

Da die damalige Reichsregierung diese Nachteile erkannte<sup>25</sup>, suchte sie einen ganz neuen Weg, der einerseits die Arbeitnehmer gegen die wirtschaftlichen Folgen der bei Arbeitsunfällen auftretenden Schäden in weitmöglichstem Umfang sicherstellen, andererseits aber auch die Industrie nicht mit unerschwinglichen Opfern belasten sollte. Schließlich

---

<sup>22</sup> Vgl. Anm. 20.

<sup>23</sup> Vgl. Anm. 20.

<sup>24</sup> Vgl. Anm. 20.

<sup>25</sup> Vgl. die Stenographischen Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, IV. Legislaturperiode, 4. Session, 1881, Anlageband 1, Drucksache Nr. 41, S. 222.

wollte man vermeiden, daß das Verhältnis zwischen Arbeitnehmer und Unternehmer durch Arbeitsunfälle getrübt wurde<sup>26</sup>. Eine derartige Neuregelung der Unfallversicherung sah man nicht als eine Pflicht der Humanität oder des Christentums an, sondern als eine staaterhaltende Notwendigkeit<sup>27</sup>.

Daher legte der damalige Reichskanzler, Fürst von Bismarck, am 8. 3. 1881 dem Reichstag einen Entwurf eines Unfallversicherungsgesetzes vor<sup>28</sup>. Dieser sah vor, „daß die auf dem Haftpflichtgesetz beruhende Verpflichtung des Unternehmers gegenüber seinen Arbeitnehmern durch eine öffentlich-rechtlich geregelte allgemeine Unfallversicherung ersetzt wird“<sup>29</sup>. Dabei sollten die Arbeiter der gesetzlich näher beschriebenen Betriebe von staatswegen gegen Arbeitsunfälle versichert sein, ohne Rücksicht darauf, ob der Unternehmer oder der Arbeitnehmer den Unfall schuldhaft verursacht hatte, oder ob der Unfall seine Ursache in einem zufälligen, niemandem zur Last zu legenden Ereignis hatte<sup>30</sup>.

Da nach Ansicht der damaligen Reichsregierung private Versicherungsgesellschaften zur Durchführung einer derartigen Versicherung nicht geeignet erschienen<sup>31</sup>, sah der Entwurf die Schaffung einer Reichsversicherungsanstalt vor, bei der alle Unternehmer der gesetzlich näher beschriebenen Betriebe ihre Arbeiter zwangsweise versichern sollten. Aus Gründen der Zweckmäßigkeit hielt man es ferner für angebracht, daß die an die Reichsversicherungsanstalt zu entrichtenden Beiträge allein von den Unternehmern aufgebracht werden sollten, daß dafür aber auch den Arbeitern nicht der volle, sich etwa nach anderen gesetzlichen Vorschriften ergebende Ersatz zuteil werden sollte<sup>32</sup>.

Die in dem Regierungsentwurf vorgeschlagene Neuregelung der Unfallversicherung wurde im Reichstag zwar zunächst heftig angegriffen<sup>33</sup>, später jedoch in ihren Grundzügen gebilligt. Der Bundesrat hingegen stimmte dem Entwurf nicht zu<sup>34</sup>. Damit konnte er nicht zum Gesetz werden.

Auch der zweite Entwurf für ein Unfallversicherungsgesetz vom

---

26 LAUTERBACH, a. a. O., S. 32 y.

27 Vgl. Anm. 25.

28 Vgl. Anm. 25; a. a. O. S. 228.

29 Vgl. Anm. 25; a. a. O. S. 231.

30 Vgl. Anm. 25 und die kaiserliche Botschaft v. 17. 11. 1881, abgedruckt in BG 1931, 595.

31 Vgl. Anm. 25; a. a. O. S. 234.

32 Vgl. Anm. 25; a. a. O. S. 232 ff.

33 Vgl. die Diskussion in der Beratung des Entwurfs in der 27., 28. und 29. Sitzung des Reichstags: Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, IV. Legislaturperiode, 4. Session, 1881, Bd. 1, S. 673 ff.

34 LAUTERBACH, a. a. O. S. 32 y.

8. 5. 1882<sup>35</sup>, der im übrigen keine wesentlichen neuen Gesichtspunkte enthielt, wurde wegen des Sessionsschlusses im Reichstag nicht zum Gesetz erhoben<sup>36</sup>.

Da man aber darüber einig war, daß die Unfallversicherung einer Neuregelung bedurfte, legte der Stellvertreter des damaligen Reichskanzlers, v. Boetticher, dem Reichstag am 6. 7. 1884 einen dritten Gesetzentwurf zur Regelung der Unfallversicherung vor<sup>37</sup>. Dieser ging ebenso wie die vorangegangenen Entwürfe von einer Pflichtversicherung aus. An Stelle der Reichsversicherungsanstalt sah er jedoch die Schaffung von Berufsgenossenschaften vor. Diese sollten sich aus des Gesamtheit der in einer Betriebsart zusammengefaßten Unternehmer zusammensetzen und juristische Personen des öffentlichen Rechts darstellen<sup>38</sup>. Im übrigen bestanden keine wesentlichen Unterschiede zu den beiden ersten Entwürfen. Er wurde jedoch alsbald verabschiedet.

Damit war ein großer Fortschritt erreicht.

Einmal erhielten die durch einen Arbeitsunfall geschädigten Arbeitnehmer eines größeren Teils des Wirtschaftslebens ohne Rücksicht darauf, ob sie selbst oder den Unternehmer ein Verschulden an dem Unfall traf, einen Ersatz für den erlittenen Schaden. Auch der Grad eines eventuellen Verschuldens des Geschädigten war unerheblich. Lediglich die vorsätzliche Herbeiführung des Arbeitsunfalles beseitigte den Versicherungsschutz<sup>39</sup>.

Zum anderen brauchte der geschädigte Arbeitnehmer nicht mehr zu befürchten, daß er seinen Schadensersatzanspruch gerichtlich einklagen und auch noch das Risiko der Vollstreckung tragen müsse. Als Schuldner stand ihm nämlich nicht mehr der – vielleicht zahlungsschwache – Unternehmer, sondern die in einer Berufsgenossenschaft zusammengefaßte Gesamtheit der Unternehmer der betreffenden Betriebsart gegenüber. Dadurch erhielt er rasch und sicher einen Ersatz für den ihm entstandenen Schaden.

Das Gewerbeunfallversicherungsgesetz vom 6. 7. 1884 wirkte sich aber nicht nur zugunsten der Arbeitnehmer aus, sondern auch zugunsten der Unternehmer. Diese waren nämlich von nun an nicht mehr den Einzelansprüchen ihrer Arbeitnehmer ausgesetzt, da ihre Haftung ihnen gegen-

---

35 Vgl. die Stenographischen Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, V. Legislaturperiode, 2. Session, 1882/83, Band 72, Reichstagsdrucksache Nr. 19.

36 LAUTERBACH, a. a. O., S. 32 y.

37 Vgl. die Stenographischen Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, V. Legislaturperiode, 4. Session, 1884, Anlageband Nr. 4, S. 50 und 65.

38 § 9.

39 § 5 Abs. 5 GewUnfVG v. 6. 7. 1884, RGBI I. S. 69.

über weitgehend ausgeschlossen war<sup>40</sup>. Lediglich für den selten vorkommenden Fall, daß sie den Unfall vorsätzlich herbeigeführt hatten, hafteten sie den Geschädigten nach den außerhalb des Unfallversicherungsgesetzes bestehenden Vorschriften, aber auch nur in einem sehr begrenzten Rahmen.

Diese Vergünstigung wurde den Unternehmern jedoch nicht ohne Gegenleistung gewährt. Vielmehr mußten sie an die für sie zuständige Berufsgenossenschaft Beiträge zahlen. Diese dienten zur Deckung der von der Berufsgenossenschaft zu leistenden Entschädigungen, zur Deckung der Verwaltungskosten und Ausgaben für die Unfallverhütung sowie zur Ansammlung eines Reservefonds<sup>41</sup>. Die Höhe der Beiträge hing von der unterschiedlichen Unfallgefahr (Gefahrentarif) ab sowie von der in den gezahlten Löhnen und Gehältern zum Ausdruck kommenden Zahl der Versicherten<sup>42</sup>.

In den folgenden Jahren wurde der Versicherungsschutz lediglich auf weitere Betriebsarten ausgedehnt, ohne daß der geschaffene Rechtszustand grundlegend geändert wurde. So wurden Unfallversicherungsgesetze für die Transport- und Verladebetriebe, für die land- und forstwirtschaftlichen Betriebe, für die Seeschifffahrt und das Baugewerbe erlassen<sup>43</sup>, die im Jahre 1900 einem kurzen Rahmengesetz<sup>44</sup>, das nur einige allgemeine Bestimmungen enthielt (z. B. Vorschriften über die Errichtung eines Reichsversicherungsamtes), als Anlage beigelegt wurden<sup>45</sup>.

Nunmehr war ein großer Fortschritt erreicht. Während im Jahre 1886 bei 47 Millionen Einwohnern die Zahl der Unfallversicherten rund 3 Millionen betrug, war infolge der durch die genannten Gesetze erfolgten Ausdehnung des Versicherungsschutzes im Jahre 1906 die Zahl der Versicherten bei einer Bevölkerungszahl von 61 Millionen auf 19 Millionen angewachsen<sup>46</sup>. Dabei erfaßte die Unfallversicherung nur den technischen Teil der versicherten Betriebe, nicht dagegen den verwaltenden und kaufmännischen Teil.

Einen vorläufigen Abschluß bildete die Reichsversicherungsordnung vom 19. 7. 1911<sup>47</sup>, die gleichfalls den Unfallversicherungsschutz weiter aus-

40 § 95 GewUnfVG.

41 §§ 3, 10, 28 GewUnfVG; heute gelten die §§ 731 ff., 989 ff., 1162 ff. RVO. Über die Höhe der Beiträge, ihre Berechnung und Erhebung vgl. BRACKMANN, a. a. O., S. 539 ff.

42 Vgl. Anm. 41.

43 Vgl. Anm. 10.

44 Gesetz betr. die Abänderung der Unfallversicherungsgesetze vom 30. 6. 1900, RGBl I. S. 573.

45 Vgl. Anm. 44 und 10.

46 PODZUN BG 1951, 159.

47 RGBl I S. 509.

dehnte und die bisher selbständigen Unfallversicherungsgesetze in einem Gesetz zusammenfaßte<sup>48</sup>.

Auch in der Folgezeit wurde der gesetzliche Unfallversicherungsschutz noch erweitert. Von den insoweit ergangenen Gesetzen ist für die hier zu untersuchenden Fragen vor allem das 6. Gesetz betr. Änderungen in der Unfallversicherung vom 9. 3. 1942 von Bedeutung<sup>49</sup>. Hierdurch wurden nämlich die Unfälle, die sich auf einem mit der Tätigkeit in dem Betrieb zusammenhängenden Weg nach und von der Arbeits- und Ausbildungsstätte ereigneten, den Arbeitsunfällen gleichgestellt<sup>50</sup>.

Diese Regelung wirkte sich nicht nur zugunsten der Arbeitnehmer aus, sondern auch zu ihren Ungunsten. Man denke nur an den Fall, daß ein Arbeitnehmer auf dem Weg zur Arbeitsstätte von seinem Unternehmer schuldhaft mit dem Kraftwagen angefahren wurde und dabei einen Schaden erlitt. In diesem Falle war er wegen der Geltung der Reichsversicherungsordnung schlechter gestellt als die übrigen Verkehrsteilnehmer. Die Schlechterstellung ergab sich daraus, daß er von der Berufsgenossenschaft nicht den vollen, etwa aufgrund anderer gesetzlicher Bestimmungen zu leistenden Schadensersatz erhielt<sup>51</sup>, den Unternehmer aber wegen des in den §§ 898, 899 RVO angeordneten Haftungsausschlusses nicht in Anspruch nehmen konnte.

Zur Beseitigung dieser Unbilligkeit wurde daher das Gesetz über die erweiterte Zulassung von Schadensersatzansprüchen bei Dienst- und Arbeitsunfällen vom 7. 12. 1943 geschaffen<sup>52</sup>. Hiernach können die Arbeitnehmer, die einen Unfall bei der Teilnahme am allgemeinen Verkehr erleiden, gegen den Unternehmer die durch die §§ 898, 899 RVO an sich ausgeschlossenen Ansprüche geltend machen<sup>53</sup>.

Dieser Überblick über die Entstehungsgeschichte der gesetzlichen Unfallversicherung zeigt, daß sie ihrer Struktur nach einmal als die Erfüllung der auf dem Gefährdungsprinzip aufgebauten Schadensersatzpflicht des

---

48 Durch die Zusammenfassung aufgrund des Abänderungsgesetzes von 1900 verloren die Unfallversicherungsgesetze nämlich nicht ihre Selbständigkeit.

49 RGBl I S. 107.

50 § 543 Abs. 1 RVO.

51 Vgl. S. 19 und die nachfolgenden Ausführungen; ferner GEIGEL, a. a. O., S. 495.

52 RGBl I S. 674; vgl. ferner die amtliche Begründung (DJ 1944, 21); GEIGEL, a. a. O., S. 503; KLEMM DR 1944, 130; HUECK-NIPPERDEY, a. a. O., S. 366; MÜLLER BB 1961, 57; NIKISCH, a. a. O., S. 422; STAUDINGER-MOHNEN-NEUMANN, a. a. O., Randnote 52 zu § 618 BGB; VERSEN und KLEIN BB 1959, 344.

53 § 1 Abs. 2.

Unternehmers gegenüber seinen Arbeitnehmern anzusehen ist, zum anderen die Ablösung dieser Haftpflicht durch die zuständige Berufsgenossenschaft darstellt und schließlich als Wahrer des Betriebsfriedens dient<sup>54</sup>, ein Ergebnis, dem in den folgenden Untersuchungen eine nicht unerhebliche Bedeutung zukommt.

Die Ansprüche der Arbeitnehmer gegen den Unternehmer werden von den §§ 898, 899 RVO jedoch nicht in jedem Falle ausgeschlossen. Vielmehr können die Arbeitnehmer nach wie vor für Schäden, die sie ohne Zusammenhang mit einer Betriebstätigkeit erleiden<sup>55</sup>, oder die zwar als Folgen von Arbeitsunfällen anzusehen sind, ohne daß die besonderen Voraussetzungen der §§ 898, 899 RVO erfüllt sind<sup>56</sup>, die sich nach den allgemeinen Schadensersatzvorschriften ergebenden Ansprüche gegen den Unternehmer geltend machen.

Durch diese Vorschriften wird nämlich aufgrund ihres eindeutigen Wortlauts die Haftung des Unternehmers nur insoweit eingeschränkt, als es sich um einen Unfall der in den §§ 542, 544 RVO<sup>57</sup> bezeichneten Art handelt, also um einen Arbeitsunfall.

---

54 Vgl. z. B. die Stenographischen Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, IV. Legislaturperiode, 4. Session, 1881, Anlageband 1, Drucksache Nr. 41, S. 231; ferner die stenographischen Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, V. Legislaturperiode, 4. Session, 1884, Band 3 (Anlagen), S. 89 und die stenographischen Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, XII. Legislaturperiode, 2. Session, 1911, Bd. 267, S. 7288 ff.; vgl. auch Anm. 16 und BERGER SozSich 1954, 16; ELLESER SozVers 1955, 79; KAGERER SozVers 1955, 199; KROHN-ZSCHIMMER-KNOLL-SAUERBORN, a.a.O., Anm. 17 zu § 898 RVO; LASS, a.a.O., Anm. 2 zu § 898 RVO; LAUTERBACH BG 1953, 125; REIFF NJW 1961, 630; SCHIEKE SozVers 1955, 317; SCHRAFT BG 1953, 123; REIMER SCHMIDT MDR 1958, 193; SCHRÖDER-STRICH, a. a. O., Anm. 1 zu § 898 RVO; SIEG JZ 1960, 436; RAG ArbRS 25, 247; OLG Hamburg VersR 1957, 383; LAG Hannover VersR 1956, 584; OLG Köln, NJW 1961 1874 m. w. N.; LG Arnberg NJW 1961, 272; LG Münster VersR 1954, 504, wobei der Akzent zutreffender Weise zumeist auf den ersten Gesichtspunkten liegt.

55 GEIGEL, a. a. O., S. 501; HUECK-NIPPERDEY, a. a. O., S. 366; KASKEL-DERSCH, a. a. O., S. 194; NIKISCH, a. a. O., S. 422; STAUDINGER-MOHNNEN-NEUMANN, a. a. O., Randnote 50 zu § 618 BGB.

56 DERSCH BB 1958, 488; RGRK, a. a. O., Anm. 13 zu § 618 BGB.

57 Zwar spricht § 898 RVO von den §§ 544, 546 RVO; insoweit handelt es sich jedoch lediglich um ein redaktionelles Versehen infolge der durch das 6. Änderungsgesetz vom 9. 3. 1942 (RGBl. I S. 107) eingetretenen Änderungen (ECKERT-SAUERBORN, a. a. O., Anm. 2 zu § 898 RVO).

## B. Voraussetzung des Haftungsausschlusses (Begriff des Arbeitsunfalls)

Gem. § 542 RVO gelten als Arbeitsunfälle die Unfälle, die ein Versicherter bei einer der in den §§ 537–540 RVO genannten Tätigkeiten erleidet. Da die Reichsversicherungsordnung ebenso wenig wie die ihr vorangegangenen Unfallversicherungsgesetze eine Begriffsbestimmung des Arbeitsunfalls enthält, mußte sie von der Rechtsprechung und Lehre entwickelt werden.

Heute versteht die einhellige Meinung unter einem Arbeitsunfall „ein plötzliches, unvorhergesehenes Ereignis, das ursächlich mit der Betriebsarbeit zusammenhängt und eine Beeinträchtigung der körperlichen Integrität zur Folge hat<sup>58</sup>.“ In dem künftigen Unfallversicherungsgesetz soll diese Definition sogar gesetzlich verankert werden<sup>59</sup>.

Demnach müssen verschiedene Voraussetzungen erfüllt sein, wenn die Vorschriften der Reichsversicherungsordnung und damit die §§ 898, 899 RVO angewendet werden sollen. Zunächst muß die körperliche Integrität durch einen Unfall beeinträchtigt worden sein.

Während der Unfall normalerweise ein außergewöhnliches Ereignis darstellt, genügt im Rahmen der Reichsversicherungsordnung auch eine Gesundheitsschädigung durch die gewöhnliche Betriebsarbeit<sup>60</sup>. Um einen Unfall handelt es sich aber nur dann, wenn diese Schädigung durch ein plötzliches Ereignis herbeigeführt wird. Diese Auslegung entspricht sowohl dem Sprachgebrauch, als auch der in anderen Rechtsgebieten üblichen Praxis<sup>61</sup>. Immerhin ist nicht notwendig, daß ein geradezu augenblickliches Geschehen den Schaden verursacht. Es kann sich auch um eine Einwirkung handeln, die mehrere Stunden dauert, wenn sie nur nicht über eine Arbeitsschicht hinausgeht. Eine Schädigung, die nicht in längstens einer Arbeitsschicht verursacht ist, kann nicht als Arbeitsunfall,

---

58 Vgl. z. B. RVA EuM 16, 83; RGZ 93, 33; KG JW 1936, 2936; BRACKMANN, a. a. O., S. 480; DERSCH ArbRBlattei G-K Nr. 11; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. 3 zu § 542 RVO; SCHULTE-HOLTHAUSEN, a. a. O., Anm. 3 zu § 542 RVO; STAUDINGER-MÖHNEN-NEUMANN, a. a. O., Randnote 52 zu § 618 BGB; WAGNER, a. a. O., S. 1.

59 Vgl. § 549 des Entwurfs.

60 Z. B. eine infolge der gewöhnlichen Betriebsarbeit zugezogene Muskelzerstörung; weitere Beispiele bei BRACKMANN, a. a. O., S. 480 und WAGNER, a. a. O., S. 2.

61 Vgl. z. B. die Rechtsprechung und Lehre zu § 330 c StGB; statt aller: SCHÖNKE-SCHRÖDER, a. a. O., Anm. II a zu § 330 c StGB m. w. N.

sondern allenfalls als Berufskrankheit angesehen werden<sup>62</sup>. Ob die Schädigung innerhalb dieser Frist verursacht wurde, ist eine vielfach schwierige Tatfrage, mit der sich Rechtsprechung und Lehre sehr oft beschäftigt<sup>63</sup>.

Eine nicht unerhebliche Bedeutung bei der Auslegung des Begriffs des Arbeitsunfalls kommt auch der Kausalität zu.

Hierbei ist zunächst zu berücksichtigen, daß auch in der gesetzlichen Unfallversicherung ein doppelter Ursachenzusammenhang vorliegen muß (sog. innerer Zusammenhang). Der eine Teilfaktor betrifft den Zusammenhang zwischen versicherter Tätigkeit und Unfallereignis (sog. haftungsbegründende Kausalität), der andere den Zusammenhang zwischen Unfallereignis und Körperschädigung bzw. Schädigungsfolgen, wie Erkrankung etc. (sog. haftungsausfüllende Kausalität)<sup>64</sup>. Während die haftungsfüllende Kausalität vor allem für den medizinischen Gutachter von Bedeutung ist, interessiert den Juristen besonders der haftungsbegründende Ursachenzusammenhang. Hierbei ergibt sich eine Besonderheit, die anderen Rechtsgebieten fremd ist.

Zunächst ist die Frage zu prüfen, ob der Unfall ursächlich mit der Tätigkeit im Betrieb zusammenhängt, d. h. ob der Verletzte der Gefahr, der er erlegen ist, durch seine Tätigkeit im Betrieb ausgesetzt war. Dabei gilt weder die im Strafrecht herrschende Äquivalenztheorie, wonach Ursache jede Bedingung ist, die nicht hinweggedacht werden kann, ohne daß der konkrete Erfolg entfiel<sup>65</sup>, noch uneingeschränkt die im Zivilrecht geltende Adäquanztheorie, wonach Ursache im Rechtssinne nur die Bedingung ist, die unter Berücksichtigung der gegebenen und zukünftigen Um-

62 So die einhellige Meinung; RVA EuM 16, 83; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. 3 I c zu § 542 RVO; WAGNER, a. a. O., S. 2 m. w. N.

63 Vgl. z. B. BRACKMANN, a. a. O., S. 482; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. 3 I c zu § 542 RVO; LAUTERBACH-PODZUN, a. a. O., S. 17 ff.; WAGNER, a. a. O., S. 2, jeweils mit weiteren Nachweisen.

64 Wie hier BRACKMANN, a. a. O., S. 480; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. 3 I c zu § 542 RVO;

SABEL – SozSich 1952, 183 – und die Anm. zur Entscheidung des OVA Koblenz (Breithaupt 38, 55) in SozSich 1952, 210 sind der Ansicht, daß die Prüfung der Kausalität in folgender Reihenfolge vorgenommen werden müsse: Zunächst sei zu untersuchen, ob der Geschehensablauf innerhalb einer Arbeitsschicht einen Körperschaden verursacht habe. Sei das zu bejahen, liege ein Unfall vor. Um einen Arbeitsunfall handele es sich jedoch erst dann, wenn diese Schädigung mit einer der in den §§ 537–542 RVO genannten Tätigkeiten in Zusammenhang stehe. Die Frage, ob das schädigende Ereignis als Arbeitsunfall anzusehen sei, sei dabei solange gegenstandslos, als der ursächliche Zusammenhang zwischen dem tatsächlichen Geschehensablauf und dem Schaden nicht erwiesen sei. Diese Ansicht übersieht jedoch die logische Priorität der haftungsbegründenden Kausalität.

65 SCHÖNKE-SCHRÖDER, a. a. O., Vorb. IV m. w. N.

stände nach der Betrachtung eines objektiven Beurteilers allgemein oder erfahrungsgemäß geeignet ist, den betreffenden Erfolg herbeizuführen, oder – negativ ausgedrückt – die Möglichkeit des Eintritts eines derartigen Schadens darf nicht so entfernt sein, daß sie nach der Auffassung des Lebens vernünftigerweise nicht mehr in Betracht gezogen werden kann<sup>66</sup>.

Vielmehr gilt im Rahmen der Reichsversicherungsordnung in Anlehnung an die Adäquanztheorie die Bedingung als ursächlich, die wegen ihrer besonderen Beziehung zum Erfolg bei seinem Eintritt *wesentlich* mitgewirkt hat<sup>67</sup>. Ein Ereignis, das mit der versicherten Tätigkeit nur zufällig örtlich und zeitlich zusammentrifft, kann nicht als ursächlich im Sinne der Reichsversicherungsordnung angesehen werden. Dabei braucht aber das schädigende Ereignis nicht üblicherweise mit der Tätigkeit im Betrieb verbunden zu sein. Es genügt vielmehr, wenn der Arbeitnehmer durch seine normale Arbeitstätigkeit an die Stelle geführt worden ist, aus der die Schadensursache wirksam wurde, während diese ihn nach menschlichem Ermessen zu derselben Zeit und in derselben Art außerhalb des Betriebes nicht getroffen hätte<sup>68</sup>.

Aus dem Gesagten ergibt sich, daß auch die sog. Unfälle des täglichen Lebens, die ein Arbeitnehmer bei oder infolge der Ausübung einer versicherten Tätigkeit erleidet, als Arbeitsunfälle gelten<sup>69</sup>.

Dagegen sind Schädigungen durch allgemein wirkende Gefahren, wie Erdbeben, Überschwemmungen, Epidemien und dergl., denen der Verletzte auch dann erliegen wäre, wenn er zur Zeit der Schädigung keine versicherte Tätigkeit ausgeübt hätte, nicht als Arbeitsunfälle anzusehen<sup>70</sup>.

Der Kausalzusammenhang zwischen dem schädigenden Ereignis und der Tätigkeit im Betrieb ist aber auch dann zu verneinen, wenn die Schadens-

---

66 PALANDT-DANCKELMANN, a. a. O., Vorb. 5 c vor § 249 BGB m. w. N.; bisweilen werden die beiden Formeln auch verbunden, vgl. z. B. BGH NJW 1952, 1010.

67 So die h. M., vgl. z. B. AN 1912, 930; RGZ 102, 241; BSG NJW 1957, 158; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. II a zu § 542 RVO m. w. N.; LOHMAR SozVers 1949, 30.

Zur Frage, ob die Adäquanztheorie des bürgerlichen Rechts auch im Recht der gesetzlichen Unfallversicherung gilt, vgl. PESCH NJW 1958, 1074 und REIFF, NJW 1961, 630.

68 So die h. M.; vgl. z. B. RVA EuM 28, 439; ALBRECHT Soz Vers 1950, 10; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. II b zu § 542 RVO; LAUTERBACH-PODZUN, a. a. O., S. 16; WAGNER, a. a. O., S. 131, 149.

69 Vgl. Anm. 68.

70 BRACKMANN, a. a. O., S. 488; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. II g aa zu § 542 RVO; LAUTERBACH-PODZUN, a. a. O., S. 17.

ursache aufgrund einer eigenwirtschaftlichen Tätigkeit hervorgerufen wurde<sup>71</sup>. Hierunter ist eine Tätigkeit zu verstehen, die dem Interesse des Arbeitnehmers selbst, dem Nutzen seiner Mitarbeiter oder sonstiger Dritter dient. Zwar besteht auch insoweit eine umfangreiche Rechtsprechung. Auf diese soll jedoch nicht näher eingegangen werden, da sie nur Tatfragen betrifft<sup>72</sup>. Als Beispiele für eine eigenwirtschaftliche Tätigkeit seien die Benutzung eines Schleifsteins zum Schleifen eines Taschenmessers für den Privatgebrauch und das Füllen eines Feuerzeugs für den eigenen Gebrauch genannt<sup>73</sup>. Betriebstätigkeiten sind dagegen außer der eigentlichen Arbeitsleistung z. B. die körperliche Reinigung, das Essen und Trinken, die Teilnahme an Betriebsversammlungen und Betriebsräteversammlungen sowie die Teilnahme an Betriebsausflügen und Betriebssportveranstaltungen<sup>74</sup>.

Schließlich ist auch dann kein ursächlicher Zusammenhang zwischen der Betriebstätigkeit und dem erlittenen Schaden mehr gegeben, wenn sich der Arbeitnehmer durch die Art seiner Handlungsweise von der versicherten Tätigkeit löst oder den Zusammenhang mit ihr unterbrochen hat. Das ist insbesondere bei Trunkenheit sowie bei Neckereien und Streitigkeiten, die nicht durch den Betrieb verursacht sind, anzunehmen<sup>75</sup>.

71 So die einhellige Meinung; vgl. z. B. BRACKMANN, a. a. O., S. 488; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. II g bb zu § 542 RVO; REIFF NJW 1961, 630; WAGNER, a. a. O., S. 164, 190 ff. m. w. N.

72 Vgl. hierzu ALBRECHT SozVers 1950, 12; LAUTERBACH-PODZUN, a. a. O., S. 17; SCHNEIDER SozVers 1960, 165; WAGNER, a. a. O., S. 164, 190 ff., jeweils mit vielen Beispielen.

73 Neben den in Anm. 72 Genannten vgl. auch BRACKMANN, a. a. O., S. 488; SCHÖNBERGER BB 1958, 1059 m. w. N.

74 Vgl. Anm. 72 und 73; ferner: BSG ZfS 1957, 130, Nr. 16; LSG Celle BB 1955, 673; LSG Darmstadt BB 1955, 132 und BB 1955, 1091; LSG Schleswig BB 1954, 1002.

75 EuM 16, 97; 17, 63; 44, 10; wegen der weiteren in diesem Zusammenhang ergangenen Entscheidungen vgl. die Zusammenstellung bei LAUTERBACH, a. a. O., Anm. II g bb zu § 542 RVO; LAUTERBACH-PODZUN, a. a. O., S. 17 ff.; WAGNER, a. a. O., S. 150 ff.

Zur Trunkenheit vgl. allerdings BSG Betrieb 1960, 1132 und VOLLMAR SozVers 1961, 336. Hiernach unterbricht nicht jede Trunkenheit den Zusammenhang mit der Betriebstätigkeit. Vielmehr muß in jedem Falle festgestellt werden, daß die alkoholbedingte Verkehrsunfähigkeit die für den Eintritt des Unfalls rechtlich allein wesentliche Ursache war.

SCHÖNBERGER (SozVers 1960, 74) weist in diesem Zusammenhang noch darauf hin, daß man keine starren Grenzen festlegen dürfe. Für einen Fußgänger dürfte allerdings der Grenzwert bei 2‰<sub>00</sub> liegen.

Zur Frage des Einflusses von Alkoholgenuß auf den Versicherungsschutz vgl. auch SCHNEIDER SozVers 1960, 165 m. w. N.

Liegt ein Arbeitsunfall in dem eben erläuterten Sinne vor, schließt leichtsinniges oder verbotenes Handeln des Arbeitnehmers – etwa ein Verstoß gegen die Unfallverhütungsvorschriften – den Versicherungsschutz nicht aus<sup>76</sup>. Allerdings muß in solchen Fällen einwandfrei festgestellt werden, daß die den Unfall verursachende Tätigkeit, obwohl sie eine bewußte oder unbewußte Zuwiderhandlung gegen ein Verbot enthält, sich dennoch im Rahmen der Betriebstätigkeit gehalten hat und damit der Zusammenhang mit dem Betrieb nicht gelöst ist<sup>77</sup>.

Vorsätzliches Herbeiführen des Unfalls schließt dagegen den Versicherungsschutz kraft Gesetzes aus<sup>78</sup>.

Die Arbeitsunfälle in dem erläuterten Sinne kommen wohl am häufigsten vor. Nicht selten sind aber auch die Wegeunfälle, die gleichfalls als Arbeitsunfälle anzusehen sind<sup>79</sup>.

Gerade die Wegeunfälle sind im Rahmen der §§ 898, 899 RVO von erheblicher Bedeutung. Zwar nimmt § 898 RVO nicht ausdrücklich auf sie Bezug. Aufgrund der in § 543 RVO vorgenommenen Gleichstellung der Wegeunfälle mit den in § 898 RVO ausdrücklich genannten Arbeitsunfällen müssen sie aber gleichfalls als durch die §§ 898, 899 RVO geregelt angesehen werden.

Die Wegeunfälle sind, worauf ALBRECHT mit Recht hinweist<sup>80</sup>, von den Unfällen zu unterscheiden, sie sich auf dem Betriebsweg ereignen. Um einen Betriebsweg handelt es sich dann, wenn der Arbeitnehmer den Weg in Ausübung seiner Arbeitstätigkeit zurücklegt. Ein Betriebsweg kann also nur zwischen Beginn und Ende dieser Tätigkeit zurückgelegt werden.

---

76 § 542 Abs. 2 RVO.

77 LAUTERBACH-PODZUN, a. a. O., S. 20; WAGNER, a. a. O., S. 150 und 206 ff.

78 § 556 RVO.

79 § 543 Abs. 1 RVO.

Zu den Wegeunfällen vgl. ALBRECHT SozVers 1960, 348 mit vielen Beispielen; ferner PETERS SozVers 1949, 182; PFLEIDERER ZfV 1957, 606; PODZUN ZfS 1954, 33; SCHULZ Betrieb 1956, 477.

Zur Haftung des Unternehmers bei Mitnahme eines Arbeitskollegen zur Arbeitsstelle in einem betriebseigenen Kraftfahrzeug vgl. ANDRESEN BB 1960, 177.

Zum Unfallversicherungsschutz beim Gebrauch privateigener Beförderungsmittel vgl. VOLLMAR SozVers 1960, 228.

Zur Frage des Unfallversicherungsschutzes bei der Lohnabholung, besonders von einer Bank, vgl. MAISCH SozSich 1961, 75 und SCHNEIDER SozVers 1960, 165.

80 SozVers 1950, 135.

Der Weg von oder zu der Arbeitsstätte dagegen liegt vor oder nach der Arbeitstätigkeit<sup>81</sup>.

Die Frage, welcher Unfall als Wegeunfall angesehen werden kann, hat die Rechtsprechung und Lehre gleichfalls sehr oft beschäftigt. Da es sich auch hier meist um Tatfragen handelt, sollen nur die wesentlichen Erkenntnisse aufgezeigt werden.

So ist als Grenze für den Beginn und das Ende des gem. § 543 RVO versicherten Weges der „häusliche Wirkungskreis“ anzusehen<sup>82</sup>. Zwar wird dieser normalerweise mit der Wohnung identisch sein, jedoch muß der Weg nicht unter allen Umständen von der Wohnung des Arbeitnehmers aus begonnen werden oder diese zum Ziele haben. Erforderlich ist vielmehr lediglich, daß der Weg von dem derzeitigen Aufenthaltsort des Arbeitnehmers zu der Arbeitsstätte oder von dieser zu dem derzeitigen Aufenthaltsort führt und mit der Beschäftigung im Betrieb zusammenhängt, also nicht eigenwirtschaftlichen Zwecken dient<sup>83</sup>.

Weiter hat die Rechtsprechung den Grundsatz aufgestellt, daß zu den versicherten Wegen nur die direkten Wege von und zu der Arbeitsstätte gehören<sup>84</sup>. Wie sie zurückgelegt werden, ist dabei unerheblich, so lange man die Art und Weise nicht als ganz ungewöhnlich bezeichnen kann, etwa durch einen Sprung aus dem Fenster oder durch Erklettern der verschlossenen Wohnung über den Balkon<sup>85</sup>.

Ferner muß zwischen dem Weg und der Tätigkeit im Betrieb ein innerer Zusammenhang bestehen. Die Verfolgung von eigenwirtschaftlichen Zwecken kann auch auf dem direkten Weg den Zusammenhang mit der

---

81 Wegen der für den Betriebsweg geltenden Besonderheiten vgl. ALBRECHT SozVers 1950, 12; MÜLLER BB 1961, 57; WAGNER, a. a. O., S. 170 und ZECH, SozVers 1960, 294, der sich kritisch mit der Frage auseinandersetzt, ob die Grundsätze der Unterbrechung des Kausalzusammenhanges bei Wegeunfällen auch für den Betriebsweg gelten und dies bejaht.

82 BSG NJW 1957, 38 und die dort zitierte Rechtsprechung des RVA; vgl. ferner: ALBRECHT SozVers 1960, 348; BRACKMANN, a. a. O., S. 484. Hierzu gehören auch die Treppenhäuser in Mehrfamilienhäusern, so daß ein dort erlittener Unfall nicht als Wegeunfall anzusehen ist (vgl. BSG NJW 1957, 38).

83 So die h. M.; vgl. z. B. BRACKMANN, a. a. O., S. 484; HARTMANN ZfS 1957, 65; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. 4 zu § 543 RVO; WAGNER, a. a. O., S. 217; jeweils mit vielen Nachweisen.

84 BREITHAUPt 22, 558; ZILSKE SozSich 1952, 209.

85 EuM 36, 439; vgl. dagegen HessLSG BG 1958, 341; weitere Nachweise bei WAGNER, a. a. O., S. 217 ff.

versicherten Tätigkeit lösen und damit den Versicherungsschutz abschließen<sup>86</sup>.

Dabei sind jedoch verschiedene Unterschiede zu beachten: Unterbrechungen, die ihrer Dauer und der Art der Erledigung nach so geringfügig sind, daß sie rechtlich keine ins Gewicht fallende Unterbrechung des Heimwegs oder des Hinwegs bedeuten, heben den Zusammenhang mit dem Betrieb nicht auf<sup>87</sup>.

Bei etwas längeren Unterbrechungen, etwa bei einem  $\frac{1}{2}$  bis 1-stündigen Besuch einer Gastwirtschaft, ist der Zusammenhang des Weges mit der Tätigkeit im Betrieb während dieser Zeit aufgehoben; auf dem Rest des Weges ist er dagegen wieder hergestellt<sup>88</sup>. Ist aber die Unterbrechung nach Art und Dauer so erheblich, daß der spätere Weg bei natürlicher Betrachtungsweise nicht mehr als Weg von oder zu der Arbeitsstätte angesehen werden kann, ist der Zusammenhang mit der Tätigkeit im Betrieb endgültig aufgehoben und damit der Versicherungsschutz auch für den restlichen Weg erloschen<sup>89</sup>.

Kleine Umwege unterbrechen in der Regel nicht den Zusammenhang mit dem Betrieb, wohl aber erhebliche Umwege, auf denen der Arbeitnehmer eigenwirtschaftliche Zwecke verfolgt<sup>90</sup>.

Für den in § 543 Abs. 1 Satz 2 RVO geregelten Fall (Auseinanderfallen der Familienwohnung und Unterkunft) gelten gleichfalls die eben dargelegten Grundsätze<sup>91</sup>.

Kann ein Unfall als Wegeunfall in dem erläuterten Sinn bezeichnet werden, sind die Ansprüche der Arbeitnehmer gegen den Unternehmer aufgrund der §§ 898, 899 RVO weitgehend ausgeschlossen<sup>92</sup>.

Ereignet sich aber der Wegeunfall bei der Teilnahme am allgemeinen Verkehr, wird der in den §§ 898, 899 RVO angeordnete Haftungsausschluß

---

86 So die h. M.; vgl. z. B. LSG Celle ZfS 1957, 131; ALBRECHT SozVers 1960 348; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. 4 a zu § 543 RVO; LAUTERBACH-PODZUN, a. a. O., S. 22.

87 So die h. M.; vgl. z. B. EuM 33, 268; LAUTERBACH-PODZUN, a. a. O., S. 22; WAGNER, a. a. O., S. 235; jeweils mit weiteren Nachweisen.

88 BRACKMANN, a. a. O., S. 485; vgl. auch Anm. 87.

89 Z. B. ein  $3\frac{1}{2}$ -ständiger Aufenthalt auf der Oktoberfestwiese in München (BREITHAUPT 43, 203); im übrigen vgl. Anm. 87).

90 Vgl. z. B. BSG NJW 1957, 807; BREITHAUPT 45, 132; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. 4 zu § 543 RVO; WAGNER, a. a. O., S. 221; jeweils mit weiteren Nachweisen.

91 LAUTERBACH, a. a. O., Anm. 6 zu § 543 RVO.

92 Vgl. S. 35 ff.

aufgrund des Erweiterungsgesetzes vom 7. 12. 1943 wieder aufgehoben<sup>93</sup>. Da der Begriff der Teilnahme am allgemeinen Verkehr nach seinem Wortlaut verschiedene Deutungsmöglichkeiten offenläßt<sup>94</sup>, mußten sich Rechtsprechung und Lehre mit der Frage befassen, wann diese Voraussetzung erfüllt ist. Die herrschende Meinung hält dabei eine Teilnahme am allgemeinen Verkehr nur dann für gegeben, wenn zwischen dem Unfall und der betrieblichen Tätigkeit lediglich ein loser Zusammenhang besteht<sup>95</sup>.

Hiergegen wenden sich vor allem FRIESE<sup>96</sup>, SCHATTER<sup>97</sup> und SCHMOE<sup>98</sup>. An einer Vielzahl von Beispielen versuchen sie darzulegen, daß man es nicht auf die Unterscheidung zwischen einem losen oder festen Zusammenhang mit der betrieblichen Tätigkeit abstellen dürfe, sondern allein auf die Frage, ob die allgemeine Verkehrsgefahr die Ursache zu dem Unfall gesetzt habe oder nicht.

Diese Ansicht übersieht jedoch die zwischen der Einbeziehung der Wegeunfälle in den Kreis der durch die Reichsversicherungsordnung geschützten Arbeitsunfälle und dem Erweiterungsgesetz vom 7. 12. 1943 bestehenden Zusammenhänge.

Das Erweiterungsgesetz vom 7. 12. 1943 wurde nur geschaffen, um die durch die Einbeziehung der Wegeunfälle in den Schutz der Reichsversicherungsordnung entstehende Schlechterstellung der Arbeitnehmer bei Verkehrsunfällen zu beseitigen, die vor allem durch die Anwendbarkeit der §§ 898, 899 RVO verursacht war<sup>99</sup>. Diese Bestimmungen gelten jedoch nur für Schäden, die durch einen Arbeitsunfall verursacht werden<sup>100</sup>. Für die Frage, ob ein solcher vorliegt, ist aber darauf abzustellen, ob die den Unfall verursachende Tätigkeit in einem inneren Zusammenhang mit der Tätigkeit im Betrieb steht<sup>101</sup>. Somit ist der in den §§ 898, 899 RVO angeordnete Haftungsausschluß eng mit der betrieblichen Tätigkeit verbunden. Es muß daher auch im Rahmen des Erweiterungsgesetzes vom 7. 12. 1943, das den Haftungsausschluß wieder aufhebt, also in engem Zusammenhang mit der Regelung der Reichsversicherungsordnung steht, darauf abgestellt werden, ob noch eine solche Verbindung besteht.

---

93 § 1 Abs. 2.

94 BGHZ 3, 337.

95 OGHZ 3, 298; BÖHME Betrieb 1955, 825; GEIGEL, a. a. O., S. 505; KLEMM DR 1944, 130; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. II 3 vor § 898 RVO; LEFENIES NJW 1952, 10; SAUM SozVers 1949, 90; WEIMAR SozVers 1954, 319.

96 NJW 1950, 416.

97 RdA 1952, 214.

98 RdA 1955, 220.

99 Vgl. S. 22.

100 Vgl. S. 23.

101 Vgl. S. 25 f.

Andernfalls wäre der Arbeitnehmer, der einen Unfall auf dem Wege von oder zu der Arbeitsstätte erlitt, besser gestellt als ein Arbeitnehmer, dem durch einen normalen Arbeitsunfall ein Schaden entstand. Das aber wäre ein kaum zu rechtfertigendes Ergebnis. In beiden Fällen handelt es sich nämlich um Arbeitsunfälle.

Die Ansicht, daß die Teilnahme am allgemeinen Verkehr mit der Teilnahme an der allgemeinen Verkehrsgefahr gleichzusetzen sei, führt auch zu inkonsequenten Ergebnissen. So kann ein Arbeitnehmer, dessen betriebliche Tätigkeit gerade in der Teilnahme an dem allgemeinen Verkehr besteht (etwa ein Omnibusschaffner), auch nach der Ansicht von FRIESE und SCHATTER keine Ansprüche gegen den Unternehmer geltend machen<sup>102</sup>. Dieser Arbeitnehmer nimmt aber ebenso an der allgemeinen Verkehrsgefahr teil wie ein anderer Verkehrsteilnehmer.

Nach alledem stellt es die herrschende Meinung zu Recht darauf ab, ob zwischen dem Unfall und der betrieblichen Tätigkeit ein loser oder fester Zusammenhang besteht<sup>103</sup>.

Bei Zugrundelegung dieser Auslegungsmerkmale ergibt sich einmal, daß der Arbeitnehmer, dessen betriebliche Tätigkeit in der Teilnahme am allgemeinen Verkehr besteht, nicht am allgemeinen Verkehr im Sinne des Erweiterungsgesetzes vom 7. 12. 1943 teilnimmt<sup>104</sup>.

Zum anderen folgt daraus, daß auch der sog. Werkverkehr keine Teilnahme am allgemeinen Verkehr im Sinne des Erweiterungsgesetzes vom 7. 12. 1943 darstellt, da auch hier ein fester Zusammenhang mit der Tätigkeit im Betrieb besteht<sup>105</sup>.

Schließlich ist eine Teilnahme am allgemeinen Verkehr im Sinne des Erweiterungsgesetzes vom 7. 12. 1943 auch dann zu verneinen, wenn ein Arbeitnehmer in einem besonderen Fall auf seinem Wege von oder zu der Arbeitsstätte von dem Unternehmer in dessen Fahrzeug mitgenommen wird und hierbei einen von diesem verschuldeten Unfall erleidet<sup>106</sup>. Denn auch insoweit besteht eine feste Verbindung zur betrieblichen Tätigkeit.

Die Ansicht von FRIESE, SCHATTER und SCHMOE<sup>107</sup>, die von der herrschenden Meinung vorgenommene Auslegung verstoße gegen Art. 3 GG, da sie

102 NJW 1950, 416; RdA 1952, 214.

103 Vgl. Anm. 95; ferner die amtl. Begründung, DJ 1944, 21 mit zust. Anm. BÜLOW.

104 Vgl. Anm. 95; ferner: BÖHME Betrieb 1955, 825; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. II 3 vor § 898 RVO; BGH VersR 1953, 256.

105 Vgl. Anm. 95 und 104; ferner: BGH RdA 1953, 156 mit Anm. DERSCH; RGRK, a. a. O., Anm. 14 zu § 618 BGB.

106 BGH BB 1956, 80 m. w. N.; OGHZ 3, 298; OLG München VersR 1954, 145; ANDRESEN BB 1960, 177; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. II 3 vor § 898 RVO.

107 Vgl. Anm. 96–98.

gleichgelagerte Fälle ungleich behandle und deshalb als willkürlich erscheine, ist ebenfalls unrichtig. Nach einhelliger Meinung ist eine willkürliche Behandlung gleichgelagerter Fälle nur dann gegeben, wenn sich kein vernünftiger, aus der Natur der Sache ergebender Grund für die vorgenommene Differenzierung finden läßt<sup>108</sup>. Das ist hier jedoch nicht der Fall. Wird z. B. der Arbeitnehmer im sog. Werkverkehr – entsprechendes gilt für die anderen Beispiele – zur Arbeitsstätte oder nach Hause befördert, geschieht das vor allem in seinem Interesse: Er soll nicht den Unannehmlichkeiten, wie ihn der Spitzenverkehr mit sich bringt (überfüllte Verkehrsmittel, langsame Abfertigung und dgl.) ausgesetzt sein. Es erscheint daher gerechtfertigt, wenn er durch die Anwendbarkeit der §§ 898, 899 RVO in gewissem Umfang etwas schlechter gestellt wird als ein gewöhnlicher Verkehrsteilnehmer. Dafür genießt er neben den eben erwähnten Annehmlichkeiten auch Vorteile, die diesem nicht zuteil werden. So hat ein normaler Verkehrsteilnehmer mit seiner Klage nur dann Erfolg, wenn er den Beweis für das Vorliegen sämtlicher Voraussetzungen der anspruchsbegründenden Norm erbracht hat. Ferner muß er sich ein eventuelles Mitverschulden anrechnen lassen. Schließlich trägt er auch noch das oft nicht geringe Vollstreckungsrisiko. Der durch einen Wegeunfall geschädigte Arbeitnehmer dagegen erhält ohne weiteres – ohne Anrechnung eines Mitverschuldens – eine vollkommen sichere Entschädigung von der Berufsgenossenschaft, deren Aufwendungen zudem der Schädiger trägt. Außerdem steht der Geschädigte zu dem Schädiger in einem Dienstverhältnis, das nicht durch Rechtsstreitigkeiten getrübt werden soll<sup>109</sup>.

Diese Erwägungen zeigen, daß aner kennenswerte Gründe sachlicher und persönlicher Art für eine unterschiedliche Behandlung vorliegen, so daß also keine Willkürmaßnahme und damit kein Verstoß gegen Art. 3 GG vorliegt.

Auch die Ansicht SCHMÖE's<sup>110</sup>, die von der herrschenden Meinung vorgenommene Auslegung führe zu einer gem. Art. 14 GG unzulässigen Enteignung, ist unrichtig. Eine Enteignung kommt nur in den Fällen in Betracht, in denen in ein bestehendes Vermögensrecht oder vermögenswertes Recht eingegriffen wird. Durch die Möglichkeit der Anwendung der §§ 898, 899 RVO wird aber nicht in solche Rechtspositionen eingegriffen. Vielmehr verhindern diese Bestimmungen, daß ein sich nach den allgemeinen Vorschriften über den Schadensersatz ergebender Anspruch in das Vermögen der Geschädigten gelangt. Zwischen den §§ 898, 899 RVO und den Schadensersatzvorschriften des bürgerlichen und öffentlichen Rechts besteht nämlich eine Gesetzeskonkurrenz, wobei die §§ 898, 899

---

108 BVerfG NJW 1951, 878; 1954, 67, jeweils mit weiteren Nachweisen.

109 Vgl. S. 19, 23.

110 RdA 1955, 220.

RVO als *leges speciales* anzusehen sind. Das aber hat zur Folge, daß die Ansprüche aus den betreffenden Vorschriften des bürgerlichen und öffentlichen Rechts nicht entstehen<sup>111</sup>. Somit liegt keine Enteignung im Sinne des Art. 14 GG vor.

Nach alledem ist im Anschluß an die herrschende Meinung eine Teilnahme am allgemeinen Verkehr im Sinne des Erweiterungsgesetzes vom 7. 12. 1943 nur dann zu bejahen, wenn zwischen dem Unfallereignis und der betrieblichen Tätigkeit nur ein loser Zusammenhang besteht. Nur insoweit ist demnach die durch die §§ 898, 899 RVO angeordnete Haftungsbeschränkung aufgehoben.

Der in den §§ 898, 899 RVO vorgesehene Haftungsausschluß gilt aber nicht nur für die eben behandelten Arbeitsunfälle. Vielmehr gelten auch die Unfälle als Arbeitsunfälle, die bei einer mit der Tätigkeit im Betrieb zusammenhängenden Verwahrung, Beförderung, Instandhaltung und Erneuerung des Arbeitsgerätes eintreten<sup>112</sup>. Voraussetzung für die Geltung der Reichsversicherungsordnung und damit der §§ 898, 899 RVO ist allerdings, daß diese Geräte mindestens überwiegend der versicherten Tätigkeit dienen<sup>113</sup>. Die allgemeinen Arbeitskleidungsstücke fallen nicht unter diese Bestimmung, wohl aber die Schutzkleidung<sup>114</sup>.

Auch hier gilt die bereits erörterte Einschränkung hinsichtlich des Ursachenzusammenhangs zwischen dem schädigenden Ereignis und der Tätigkeit im Betrieb. Dieser ist zu verneinen, wenn z. B. das Arbeitsgerät zu Schwarzarbeiten verwendet wird<sup>115</sup>.

Schließlich gelten nach § 544 RVO auch solche Unfälle als Arbeitsunfälle, die sich bei Diensten ereignen, zu denen der Arbeitnehmer von seinem

---

111 RAG DR 1944, 783; RG DR 1944, 779 mit zust. Anm. Wussow; LAG Mannheim SozSich 1953, 222;

MOESLE-RABELING, a. a. O., Anm. 1 zu § 898 RVO; MÜNDEL BG 1951, 75; SCHRÖDER-STRICH, a. a. O., Anm. 1 zu § 898 RVO; STAUDINGER-MOHNEN-NEUMANN, a. a. O., Randnote 50 zu § 618 BGB; STIER-SOMLO, a. a. O., Anm. 1 zu § 898 RVO.

112 § 543 Abs. 2 RVO; vgl. hierzu VOLLMAR SozVers 1958, 322 mit vielen Nachweisen. Zur Frage, ob Verkehrsmittel Arbeitsgeräte i. S. dieser Vorschrift darstellen, vgl. VOLLMAR SozVers 1960, 228.

113 So die h. M.; vgl. z. B. BRACKMANN, a. a. O., S. 486; LAUTERBACH-PODZUN, a. a. O., S. 23; VOLLMAR SozVers 1958, 322; WAGNER, a. a. O., S. 245 ff.

114 EuM 26, 346; LAUTERBACH-PODZUN, a. a. O., S. 23; SABEL SozSich 1952, 183; WAGNER, a. a. O., S. 248.

115 LAUTERBACH-PODZUN, a. a. O., S. 23; SABEL SozSich 1952, 183; VOLLMAR SozVers 1958, 322; WAGNER, a. a. O., S. 245.

Unternehmer herangezogen wird. Hierbei kommen solche Verrichtungen in Frage, die nicht ohnehin versichert sind, z. B. private Dienstleistungen<sup>116</sup>. Eine Heranziehung zu anderen Diensten im Sinne des § 544 RVO liegt aber nicht bei jeder außerbetrieblichen Tätigkeit vor, die ein Arbeitnehmer auf Veranlassung des Unternehmers verrichtet. Vielmehr sind die Voraussetzungen des § 544 RVO nur dann erfüllt, wenn bei der Dienstleistung die Beziehungen zwischen dem Unternehmer und dem Arbeitnehmer nicht gelöst sind, der Arbeitnehmer also dem Unternehmer weiterhin zur Verfügung steht und seinen Weisungen unterworfen ist<sup>117</sup>. Kleine Handreichungen, die aufgrund einer Gefälligkeit vorgenommen zu werden pflegen, genießen keinen Versicherungsschutz, da bei ihnen nicht mehr von einer Inanspruchnahme des Arbeitnehmers durch den Unternehmer gesprochen werden kann<sup>118</sup>.

Soweit es sich um Arbeitsunfälle der eben erläuterten Art handelt, schließen die §§ 898, 899 RVO die Ansprüche der Arbeitnehmer gegen den Unternehmer weitgehend aus<sup>119</sup>. Um welche Ansprüche es sich dabei im einzelnen handelt, ist von der Rechtsprechung und Lehre seit Bestehen der Unfallversicherungsgesetze immer wieder untersucht worden. Zunächst kommen vertragliche Ansprüche der Arbeitnehmer in Betracht und hierbei vor allem die Ansprüche aus § 618 Abs. 3 BGB.

## C. Umfang des Haftungsausschlusses

### I. ANSPRUCH AUS § 618 Abs. 3 BGB

Soweit sich die Rechtsprechung und Lehre mit der Frage beschäftigen, ob der in den §§ 898, 899 RVO angeordnete Haftungsausschluß auch die sich aus § 618 Abs. 3 BGB ergebenden Ansprüche des Arbeitnehmers erfaßt, haben sie das mit Recht stets bejaht<sup>120</sup>.

116 EuM 21, 363.

117 EuM 41, 1.

118 LAUTERBACH-PODZUN, a. a. O., S. 24; WAGNER, a. a. O., S. 251 m. w. N.

119 Vgl. S. 35 ff.

120 RAG ArbRS 36, 423; RAG DR 1944, 783; RGZ 84, 415; LAG Breslau ArbRS 35, 250; ArbG Essen BG 1951, 110;

DERSCHE ArbRBlattei G-K, Nr. 11; HUECK-NIPPERDEY, a. a. O., S. 366; Kommentar zur RVO, hgg. von den Mitgliedern des RVA, a. a. O., Anm. 4 zu § 898 RVO; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. 6 zu § 898 RVO; PALANDT-GRAMM, a. a. O., Anm. 3 e zu § 618 BGB; SCHRÖDER-STRICH, a. a. O., Anm. 6 zu § 898 RVO; SOERGEL, a. a. O., Anm. 12 zu § 618 BGB; STIER-SOMLO, a. a. O., Anm. 4 zu § 898 RVO.

Für einen Ausschluß dieser Ansprüche sprechen nämlich sowohl der Wortlaut als auch der in der Entstehungsgeschichte zum Ausdruck gekommene Sinn und Zweck der §§ 898, 899 RVO.

Nach dem Wortlaut des § 898 RVO ist der Unternehmer – von der strafgerichtlichen Feststellung der vorsätzlichen Verursachung des Unfalles abgesehen – seinen Arbeitnehmern nicht verpflichtet, einen aus einem Arbeitsunfall entstandenen *Schaden* zu ersetzen. Da keinerlei Einschränkungen vorgenommen sind, fallen demnach die Ansprüche aus § 618 Abs. 3 BGB unter den Wortlaut des § 898 RVO.

Der Ausschluß dieser Ansprüche ergibt sich ferner aus dem in der Entstehungsgeschichte zum Ausdruck gekommenen Sinn und Zweck der §§ 898, 899 RVO.

Wie bereits dargelegt<sup>121</sup>, stellen diese Bestimmungen eine Art Haftpflichtversicherung für den Unternehmer dar. Durch die Leistung an die zuständige Berufsgenossenschaft soll er aufgrund der §§ 898, 899 RVO von dem Ersatz des weiteren, den Gegenstand der Reichsversicherungsordnung bildenden Schadens befreit sein. Dieser Gedanke kam nicht nur in der amtlichen Begründung des Regierungsentwurfs von 1881, sondern auch in den Beratungen zu den späteren Unfallversicherungsgesetzen, insbesondere in denen der Reichsversicherungsordnung zur Sprache<sup>122</sup>.

Hieraus folgt, daß der durch einen Arbeitsunfall geschädigte Arbeitnehmer nicht die Ansprüche aus § 618 Abs. 3 BGB gegen den Unternehmer geltend machen kann. Der in dieser Bestimmung geregelte Schadensersatz ist nämlich mit dem in § 555 RVO geregelten identisch. Könnte der Arbeitnehmer die Ansprüche aus § 618 Abs. 3 BGB gegen den Unternehmer geltend machen, müßte dieser für den entstandenen Schaden zweimal Ersatz leisten: Einmal durch die Aufwendungen der zuständigen Berufsgenossenschaft, für die er im Umlageverfahren aufkommen muß, zum anderen durch den an den geschädigten Arbeitnehmer unmittelbar zu leistenden Ersatz. Das aber ist mit dem Wesen der §§ 898, 899 RVO als Haftpflichtnormen besonderer Art unvereinbar.

An diesem Ergebnis kann sich auch dadurch nichts ändern, daß die Leistungen der Berufsgenossenschaft unter Umständen niedriger sein können als der nach den allgemeinen Vorschriften zu gewährende Schadensersatz<sup>123</sup>. Die Unfallversicherungsgesetzgebung hat sich nämlich von Anfang an auf den Standpunkt gestellt, „daß es nicht unbillig ist, sondern im Gegenteil zum Vorteil der Versicherten gereicht, wenn sie in

121 Vgl. S. 23.

122 Vgl. S. 19 ff. und die Stenographischen Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, XII. Legislaturperiode, 2. Session, 1911, Bd. 267, S. 7288.

123 Zu der Streitfrage, ob die Leistungen der Berufsgenossenschaft weit hinter dem nach den allgemeinen Vorschriften zu leistenden Schadensersatz zurückbleiben, vgl. KNOLL JZ 1955, 318; SCHIEKE SozVers 1955, 317.

allen Fällen eine Entschädigung bekommen, dafür aber in den wenigen Fällen, wo sie eine höhere Entschädigung bekommen hätten, diese zu entziehen"<sup>124</sup>.

Wie bereits erwähnt<sup>125</sup>, hat aber der durch einen Arbeitsunfall geschädigte Arbeitnehmer ohne Rücksicht auf ein Verschulden – von den seltenen Fällen der vorsätzlichen Herbeiführung des Unfalls abgesehen – einen sicheren und leicht zu realisierbaren Anspruch auf Ersatz des erlittenen Schadens. Somit erscheint es auch gerechtfertigt, daß er gewisse Nachteile in Kauf nimmt<sup>126</sup>.

Der Ausschluß der Ansprüche aus § 618 Abs. 3 BGB ist aber auch aus einem weiteren Gesichtspunkt gerechtfertigt, der gleichfalls ein Merkmal der gesetzlichen Unfallversicherung darstellt: Wahrung des Betriebsfriedens.

Eindrucksvoll schildert KNOLL<sup>127</sup> die Situation, wenn ein durch einen Arbeitsunfall geschädigter Arbeitnehmer den Unternehmer unmittelbar verklagen könnte:

„In diesem Fall haben alle Beteiligten das stärkste Interesse daran, daß die Schuldfrage zu ihren Gunsten entschieden wird. Ja, dem Versicherten und seinen Kameraden könnte nicht einmal etwas daran liegen, daß nur die Nichtschuld des Versicherten an dem Unfall festgestellt wird. Er muß alle Hebel in Bewegung setzen, um die Schuld des Unternehmers zu beweisen. Wer etwas von dem Wert der Aussagen der Beteiligten in solchen Streitfällen weiß, kann sich vorstellen, wie die Entwicklung sein wird: Es bilden sich zwei fest geschlossene, gegeneinander stehende Blöcke; auf der einen Seite die menschlich, kameradschaftlich, aber auch klassenmäßig unbedingt zusammenstehenden Arbeitskameraden des Verletzten, auf der anderen Seite der Unternehmer und seine Ingenieure. In zahlreichen Fällen wird der Tatbestand nicht oder nur schwer und bei gutwilligem Zusammenwirken aller Beteiligten festzustellen sein. Jetzt aber steht Aussage gegen Aussage, und je länger das Verfahren dauert, je öfter die Beteiligten als Zeugen gehört sind, die gegenseitigen Schriftsätze kennengelernt haben und dergl., umso fester schließen sich die Blöcke zusammen, umso erbitterter wird der Kampf, werden die gegenseitigen Vorwürfe wegen Verletzung der Wahrheitspflicht – kurz, das ganze Leben im Betrieb wird auf Jahre hinaus vergiftet, ja noch über die endgültige Erledigung des Rechtsstreits hinaus, da der gegenseitige Verdacht und die bösen Vorwürfe sitzen bleiben.“

---

124 Vgl. Anm. 122.

125 Vgl. S. 20.

126 BÖHME VersR 1956, 334; DOCKHORN SozSich 1955, 19; ELLESER SozVers 1956, 86; GEIGEL, a. a. O., S. 495; G. HUECK RdA 1954, 251; THIEL VersR 1955, 332; VÖLZ SozVers 1954, 284; VOSS VersR 1954, 7; BGHZ 3, 298; BAG NJW 1958, 235; RAG DR 1944, 783; RGZ 74, 27; 153, 38;

127 JZ 1955, 318.

Dieser trefflichen Schilderung ist nichts mehr hinzuzufügen. Selbst wenn man davon ausgeht, daß die Furcht vor etwaigen Repressalien des Unternehmers bisweilen eine Blockbildung der Arbeitnehmer verhindern wird, ist damit dem Betriebsfrieden nicht gedient.

Dessen Störung zu vermeiden, ist aber eine weitere Aufgabe der gesetzlichen Unfallversicherung, die auch in den Motiven immer wieder hervorgehoben wird<sup>128</sup>. So findet sich stets etwa folgende Formulierung:

„Neben der Sicherung der Arbeitnehmer gegen die wirtschaftlichen Folgen der Unfälle verfolgt der Entwurf das Ziel, *alle* Streitigkeiten zwischen Arbeitgebern und Arbeitern über Entschädigungsansprüche, welche den letzteren aus Unfällen erwachsen, zu beseitigen . . .”

Der Betriebsfrieden aber wäre gefährdet, wenn der Arbeitnehmer den Anspruch aus § 618 Abs. 3 BGB gegen den Unternehmer geltend machen könnte.

Somit sind die Ansprüche aus § 618 Abs. 3 BGB sowohl nach dem Wortlaut als auch nach dem Sinn und Zweck der §§ 898, 899 RVO ausgeschlossen. Daß sie vertraglicher Natur sind, kann dem nicht im Wege stehen. Die obigen Erörterungen sind nämlich nicht abhängig von der Rechtsnatur des in Frage kommenden Anspruchs<sup>129</sup>.

Nach alledem umfaßt der in den §§ 898, 899 RVO angeordnete Haftungsausschluß auch die Ansprüche aus § 618 Abs. 3 BGB.

## II. ANSPRUCH AUF SCHMERZENSGELD GEM. §§ 823, 847 BGB

Während Rechtsprechung und Lehre sich nur verhältnismäßig wenig mit der eben behandelten Frage beschäftigten, haben sie sehr häufig Untersuchungen darüber angestellt, ob der in den §§ 898, 899 RVO angeordnete

---

128 Vgl. z. B. die Stenographischen Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, V. Legislaturperiode, 4. Session, 1884, Band 3 (Anlagen), S. 89 (zum GewUnfVG v. 1884).

Sammlung sämtlicher Drucksachen des Reichstags, X. Legislaturperiode, 1. Session, 1898/00, Band 8, Nr. 523, S. 117 (zu den UnfVG v. 1900);

Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, XII. Legislaturperiode, 2. Session, 1911, Band 267, S. 6856 und 7285 ff. (zur RVO).

129 So die h. M. Vgl. z. B. GEIGEL, a. a. O., S. 500; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. 6 zu § 898 RVO; MOESLE-RABELING, a. a. O., Anm. 7 zu § 898 RVO; SCHRÖDER-STRICH, a. a. O., Anm. 7 zu § 898 RVO m. w. N.

Haftungsausschluß den Anspruch auf Zahlung eines Schmerzensgeldes gem. §§ 823, 847 BGB erfaßt. Das gilt sowohl für die §§ 898, 899 RVO als auch für die ihnen entsprechenden Vorschriften früherer Unfallversicherungsgesetze.

Die weitaus herrschende Meinung hat dabei stets die Ansicht vertreten, daß auch der Anspruch auf Zahlung eines Schmerzensgeldes gem. §§ 823, 847 BGB durch die §§ 898, 899 RVO ausgeschlossen wird<sup>130</sup>. Erst in jüngerer Zeit erhoben sich, zum Teil mit beachtenswerten Argumenten, einige Gegenstimmen<sup>131</sup>.

Da nach dem Wortlaut des § 898 RVO nur Schadensersatzansprüche ausgeschlossen sind, muß zunächst untersucht werden, ob der Anspruch auf

- 
- 130 Zum GewUnfVG v. 1884: OLG Hamburg SeuffArch 49, 116.  
Zum Land- u. ForstUnfVG v. 1887: OLG Celle SeuffArch 56, 197.  
Zum GewUnfVG v. 1900: RGZ 74, 27; OLG Kiel OLG 10, 152; OLG Kassel OLG 14, 402 f.  
Zum Land- u. ForstUnfVG v. 1900: OLG Kiel SeuffArch 64, 210; OLG München OLG 20, 18; OLG Stuttgart OLG 17, 67.  
Aus der Literatur zu den früheren UnfVGen: v. WOEDTKE-CASPAR, a. a. O., Anm. 6 zu § 135 GewUnfVG v. 1900;  
Zur RVO: RG DR 1944, 779; RAG DR 1944, 783; BGHZ 3, 298 = MDR 1952, 290 mit zust. Anm. LARENZ; BAG AP Nr. 10 zu §§ 898, 899 RVO mit zust. Anm. G. HUECK; BAG NJW 1958, 235; BAG AP Nr. 36 zu §§ 898, 899 RVO; OLG Köln ZfV 1954, 482; OLG München VersR 1955, 461; OLG Nürnberg VersR 1955, 554; OLG Oldenburg VersR 1957, 545 mit zust. Anm. WEIMAR (VersR 1957, 724); LAG Baden-Württemberg BB 1957, 584; LAG Frankfurt VersR 1956, 736 mit zust. Anm. SCHMALZL; LAG Hannover VersR 1954, 151;  
BACH VersR 1955, 374; BRACKMANN, a. a. O., S. 612; GEIGEL, a. a. O., S. 496; G. HUECK RdA 1954, 251; HUECK-NIPPERDEY, a. a. O., S. 366; HÖRING VersR 1956, 201; JARCHOW NJW 1957, 448; KASKEL-DERSCH, a. a. O., S. 194; KNOLL JZ 1955, 318; KROHN-ZSCHIMMER-KNOLL-SAUERBORN, a. a. O., Anm. 4 zu § 898 RVO; LASS., a. a. O., Anm. 7 zu § 898 RVO; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. 7 zu § 898 RVO; MANDERSCHIED SozSich 1956, 10; MOESLE-RABELING, a. a. O., Anm. 8 zu § 898 RVO; NIKISCH, a. a. O., S. 422; OEHMANN BB 1956, 726; OHR BB 1960, 490 Nr. 15; PALANDT-GRAMM, a. a. O., Anm. 3 e zu § 618 BGB; REINHART und SCHULTZ JuS 1961, 6; RVO hgg. v. d. Mitgl. d. RVA, a. a. O., Anm. 4 zu § 898 RVO; SCHRÖDER-STRICH, a. a. O., Anm. 7 zu § 898 RVO; SCHULTE-HOLTHAUSEN, a. a. O., Anm. 8. zu § 898 RVO; SORGE WuW 1956, 9; STAUDINGER-MOHNNEN-NEUMANN, a. a. O., Anm. 50 zu § 618 BGB; TAMM RdA 1960, 413; VERSEN und KLEIN BB 1959, 344; WEIMAR BlStzSozArbR 1955, 281; WUSSOW, a. a. O., S. 192.
- 131 BÖHMER MDR 1961, 110; EHRHARDT ZfV 1956, 11; RIETSCHEL JZ 1955, 35, ihm folgend OLG Nürnberg VersR 1955, 554.; SCHMOE FamRZ 1956, 42; SIEG JZ 1960, 436.

Zahlung eines Schmerzensgeldes gem. §§ 823, 847 BGB ein Schadensersatzanspruch ist.

Die bisher herrschende Meinung hat diesen Anspruch als Schadensersatzanspruch angesehen<sup>132</sup>. Zur Begründung hat sie darauf hingewiesen, daß der Verletzte durch die Zahlung eines Schmerzensgeldes in die Lage versetzt werden solle, sich Erleichterungen und Annehmlichkeiten an Stelle derer zu verschaffen, deren Genuß ihm durch die Verletzung unmöglich geworden seien.

Demgegenüber hat der Große Zivilsenat des Bundesgerichtshofes in seinem Beschluß vom 6. 7. 1955<sup>133</sup> die Auffassung vertreten, der Schmerzensgeldanspruch gem. §§ 823, 847 BGB sei trotz der vom Gesetzgeber vorgenommenen Konstruktion als bürgerlich-rechtlicher Schadensersatzanspruch kein echter Schadensersatzanspruch, sondern ein Anspruch eigener Art: Dem Geschädigten solle ein angemessener Ausgleich für diejenigen Schäden geboten werden, die nicht vermögensrechtlicher Natur seien; zugleich solle aber auch dem Gedanken Rechnung getragen werden, daß der Schädiger dem Geschädigten für das, was es ihm angetan habe, Genugtuung schulde.

Hieraus ziehen BÖHMER<sup>134</sup>, EHRLHARDT<sup>135</sup>, RIETSCHEL<sup>136</sup> und SCHMOE<sup>137</sup> den Schluß, daß der Anspruch auf Zahlung eines Schmerzensgeldes gem. §§ 823, 847 BGB nicht durch die §§ 898, 899 RVO ausgeschlossen werde. Diese Bestimmungen beträfen nämlich nur Ansprüche aus vermögensrechtlichen Schäden der in § 555 RVO genannten Art, nicht dagegen Ansprüche eigener Art.

Dieser Ansicht kann jedoch nicht gefolgt werden. Gleichgültig, ob man den Schmerzensgeldanspruch gem. §§ 823, 847 BGB als echten Schadensersatzanspruch ansieht oder als Anspruch eigener Art, lassen sich hieraus keine Folgerungen für den in den §§ 898, 899 RVO angeordneten Haftungsausschluß ziehen. Selbst wenn man mit dem Bundesgerichtshof den Schmerzensgeldanspruch gem. §§ 823, 847 BGB als Anspruch eigener Art ansieht, steht hierbei doch, worauf er ausdrücklich hinweist, der Entschädigungscharakter im Vordergrund<sup>138</sup>. In erster Linie ist er ein An-

---

132 Vgl. z. B. PALANDT-GRAMM, a. a. O., 15. Aufl., Anm. 1 b zu § 847 BGB; OLG München NJW 1955, 1396.

133 NJW 1955, 1675 ff.; ihm folgend PALANDT-GRAMM, a. a. O., 19. Aufl., Anm. 1 b zu § 847 BGB.

134 MDR 1961, 110.

135 ZfV 1956, 11.

136 JZ 1955, 35.

137 FamRZ 1956, 41.

138 NJW 1955, 1675.

Über das Zusammenspiel von Kompensations-Überwindungs- und Genugtuungsgedanke vgl. ESSER, a. a. O., S. 922.

spruch auf Ersatz des immateriellen Schadens und erst in zweiter Linie ein Anspruch auf Leistung einer Genugtuung<sup>139</sup>. Das rechtfertigt den Schmerzensgeldanspruch trotz der Bezeichnung als Anspruch eigener Art wie einen Schadensersatzanspruch zu behandeln, wenn es sich, wie hier, nicht um die Höhe des Schmerzensgeldes handelt.

Daß die §§ 898, 899 RVO nur den Ausschluß von Schadensersatzansprüchen für Vermögensschäden anordnen<sup>140</sup>, kann weder aus dem Wortlaut noch aus dem Sinn und Zweck dieser Bestimmungen gefolgert werden. Nach dem Wortlaut der §§ 898, 899 RVO sind vielmehr Schadensersatzansprüche schlechthin ausgeschlossen<sup>141</sup>.

Auch aus dem in der Entstehungsgeschichte zum Ausdruck gekommenen Sinn und Zweck der §§ 898, 899 RVO ergibt sich der Ausschluß von Schadensersatzansprüchen für Nichtvermögensschäden, insbesondere der Ausschluß des Schmerzensgeldanspruchs gem. §§ 823, 847 BGB.

Wie bereits mehrfach dargelegt<sup>142</sup>, stellen die §§ 898, 899 RVO für den Unternehmer eine Art Haftpflichtversicherung dar. Im Hinblick darauf, daß er allein die Beiträge an die zuständige Berufsgenossenschaft zu erbringen hat, die hiervon dem geschädigten Arbeitnehmer Ersatz leistet, soll er weitgehend von den Ansprüchen seiner Arbeitnehmer befreit sein. Das gilt insbesondere für den Anspruch auf Zahlung eines Schmerzensgeldes gem. §§ 823, 847 BGB<sup>143</sup>.

SIEG<sup>144</sup> weist demgegenüber darauf hin, daß „die Verlagerung der Ersatzpflicht nur insoweit eintreten“ könne, „als der den ursprünglichen Schuld-

139 BGH, NJW 1955, S. 1675; LARENZ MDR 1952, 290.

140 So die in Anm. 131 Zitierten.

141 Die Ansicht BÖHMER'S (MDR 1961, 110), die Fassung des § 898 RVO lasse durchaus auch die Auslegung zu, der Haftungsausschluß erstrecke sich nur auf den Vermögensschaden, nicht dagegen auf den immateriellen Schaden, wird dem klaren Wortlaut dieser Bestimmung nicht gerecht. Hiernach ist der Unternehmer nämlich nur unter gewissen Voraussetzungen „zum Ersatz des Schadens“, den ein Arbeitsunfall verursacht hat, verpflichtet.

Da nach der klaren Fassung von Schaden schlechthin die Rede ist, muß auch der immaterielle Schaden ausgeschlossen sein. Andernfalls wäre vom „Ersatz des Vermögensschadens“ die Rede.

142 Vgl. z. B. S. 23, 36.

143 Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, XII. Legislaturperiode, 2. Session, 1911, Bd. 267, S. 7288, 6856;

Wie hier: BGHZ 3, 298; BAG NJW 1958, 235; LAG Hannover VersR 1956, 584; RGZ 153, 37 (41);

DERSCH BB 1958, 488; HÖRING VersR 1956, 201; HUECK-NIPPERDEY, a. a. O., S. 366; LASS, a. a. O., Anm. 2 zu § 898 RVO; MOESLE-RABELING, a. a. O., Anm. 1 zu § 898 RVO; NIKISCH, a. a. O., S. 422; REINHART und SCHULTZ JuS 1961, 6.

144 JZ 1960, 436.

ner ersetzende Versicherungsträger überhaupt generell in der Lage" sei, „den Schaden zu ersetzen". Dieser im Rahmen der §§ 898, 899 RVO für den Sachschaden allgemein anerkannte Grundsatz müsse um so mehr für das Schmerzensgeld gelten. Der Sachschaden gehöre immerhin zum materiellen Schaden, der der Versicherungsdeckung nicht wesensfremd sei. Keine Versicherung — auch nicht die Sozialversicherung — könne aber unmittelbar für den Schmerzensgeldanspruch gem. §§ 823, 847 BGB eintreten, da es sich um einen immateriellen Schaden handele, die Versicherung aber als Bedarfsdeckung nur den eingetretenen Vermögensschaden decke. Da die Prämien auf den versicherbaren Schaden zugeschnitten seien, könne sich der Ersatzpflichtige, also auch der Unternehmer, nur insoweit freikaufen, als eine Leistung durch den Versicherungsträger überhaupt denkbar sei, also nicht von der Zahlung eines Schmerzensgeldes<sup>145</sup>. Diesem Hinweis kann jedoch im Hinblick auf den in der Entstehungsgeschichte zum Ausdruck gekommenen Sinn und Zweck der §§ 898, 899 RVO keine Bedeutung zukommen.

Zwar zahlt die Berufsgenossenschaft kein Schmerzensgeld, so daß der Unternehmer insoweit keine Leistungen an sie zu erbringen hat; hieraus kann jedoch nicht der Schluß gezogen werden, daß der Anspruch auf Zahlung eines Schmerzensgeldes gem. §§ 823, 847 BGB nicht von dem in den §§ 898, 899 RVO angeordneten Haftungsausschluß erfaßt wird. Dieser Anspruch hängt nämlich unlösbar mit einem durch die Reichsversicherungsordnung geregelten Schaden, dem Körperschaden, zusammen. WEIMAR<sup>146</sup> nennt ihn einen Annex des Körperschadens. Somit trifft auch für den Schmerzensgeldanspruch gem. §§ 823, 847 BGB der in den Motiven sämtlicher Unfallversicherungsgesetze zum Ausdruck gekommene Gedanke zu, daß der Unternehmer durch die Zahlung der Beiträge an die Berufsgenossenschaft von Ansprüchen seiner Arbeitnehmer befreit sein solle und daß die Arbeitnehmer im Hinblick darauf, daß sie auf Kosten des Unternehmers „für jeden aus einem Unfall entstandenen Schaden . . . eine zwar begrenzte, aber vollkommen sichere Entschädigung erhalten, auch gewisse Nachteile in Kauf nehmen und auf eine nach anderen Gesetzen unter Umständen höhere Entschädigung — die aufgrund anderer Gesetze gezahlte Entschädigung, die das Schmerzensgeld einschließt, stellt eine solche dar — verzichten müssen"<sup>147</sup>.

145 Im Ergebnis auch RIETSCHEL JZ 1955, 35 und BÖHMER MDR 1961, 110: Hier muß die Kongruenz gewahrt sein: Der Haftungsausschluß muß der Vorteilsgewährung — Fürsorgeleistung der Berufsgenossenschaft — entsprechen.

146 BIStSozArbR 1955, 281.

147 Vgl. z. B. die Stenographischen Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, V. Legislaturperiode, 4. Session, 1884, Bd. 3 (Anlagen), S. 89; Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, XII. Legislaturperiode, 2. Session, 1911, Bd. 267, S. 7287.

Diese Erwägungen kamen sowohl in der Beratung des Entwurfs der Reichsversicherungsordnung als auch in den Beratungen der ihr vorausgegangenen Unfallversicherungsgesetze ausdrücklich zur Sprache<sup>148</sup>. Hierbei ist besonders bemerkenswert, daß selbst die Abgeordneten der Sozialdemokratischen Partei, die sich am eifrigsten für einen möglichst geringen Haftungsausschluß einsetzten, es für vertretbar hielten, den Schmerzensgeldanspruch gem. §§ 823, 847 BGB durch die §§ 898, 899 RVO auszuschließen<sup>149</sup>.

Wenn die Mehrzahl der Abgeordneten in Kenntnis der Tatsache, daß gegen den Unternehmer Ansprüche auf Zahlung eines Schmerzensgeldes geltend gemacht werden können, ihre Stimme für die jetzige Fassung des § 898 RVO abgegeben hat<sup>150</sup>, wonach Schadensersatzansprüche schlechthin ausgeschlossen sind – und nach damaliger Auffassung war der Schmerzensgeldanspruch gem. §§ 823, 847 BGB ein echter Schadensersatzanspruch –, kann hieraus nur die Folgerung gezogen werden, daß im Hinblick auf die alleinige Beitragszahlung des Unternehmers auch der Schmerzensgeldanspruch gem. §§ 823, 847 BGB durch die §§ 898, 899 RVO ausgeschlossen sein soll. Dabei ist es unbeachtlich, daß die Berufsgenossenschaft kein Schmerzensgeld zahlt und somit der Unternehmer insoweit auch keine Leistungen an sie zu erbringen hat. Entscheidend ist vielmehr allein, daß der Schmerzensgeldanspruch gem. §§ 823, 847 BGB mit einem in der Reichsversicherungsordnung geregelten Anspruch in unlösbarem Zusammenhang steht und daher nach dem Willen des Gesetzgebers durch die §§ 898, 899 RVO ausgeschlossen sein soll.

Somit rechtfertigt der Gedanke, daß die §§ 898, 899 RVO eine Art Haftpflichtversicherung für den Unternehmer darstellen, den Ausschluß des Schmerzensgeldanspruchs gem. §§ 823, 847 BGB, obwohl er keinen Ersatzanspruch für Vermögensschäden darstellt.

Im Hinblick auf den eindeutigen Willen des Gesetzgebers kann auch dem Hinweis von SIEG<sup>151</sup> auf die Vorschriften der §§ 41 ADSp, 55 SVS, 51 ff. ADSp, 408 HGB keine Bedeutung zukommen.

Zwar trifft die Ansicht von SIEG zu, daß das in diesen Bestimmungen zum Ausdruck gekommene Prinzip (Ersetzung der Haftung durch Versicherung) eine gewisse Verwandtschaft mit den von den §§ 898, 899 RVO verfolgten Zwecken aufweist. Dennoch können sich aus ihnen keine Gesichtspunkte für die Auslegung der §§ 898, 899 RVO herleiten lassen. Ganz ab-

---

148 Vgl. Anm. 147.

149 Vgl. Anm. 147; a. a. O. S. 6856.

150 Es handelt sich dabei um eine in namentlicher Abstimmung erzielte Zweidrittelmehrheit; vgl. Anm. 147; a. a. O. S. 7291.

151 JZ 1960, 436.

gesehen davon, daß aus der Entstehungsgeschichte der §§ 898, 899 RVO nur der oben gezogene Schluß gezogen werden kann, weisen die §§ 898, 899 RVO auch strukturelle Unterschiede auf, indem sie, wie bereits mehrfach erwähnt, auch zur Wahrung des Betriebsfriedens dienen sollen.

Daß der Schmerzensgeldanspruch von dem in den §§ 898, 899 RVO angeordneten Haftungsausschluß erfaßt wird, ergibt sich aber auch aus ihrem weiteren Zweck: Wahrung des Betriebsfriedens<sup>152</sup>.

Wie die neuere und neueste Rechtsprechung zeigt<sup>153</sup>, werden die zugesprochenen Schmerzensgelder immer höher. Es ist daher schon ein erheblicher Unterschied, ob der verletzte Arbeitnehmer ein Schmerzensgeld erhält oder nicht. Könnte er dieses von dem Unternehmer fordern, hätte das sehr häufig einen Rechtsstreit zur Folge, da oft zumindest über die Höhe des Schmerzensgeldes keine Einigung erzielt werden würde. Der Prozeß würde dann in der von KNOLL<sup>154</sup> so treffend geschilderten Art und Weise geführt werden und alle die von ihm aufgezeigten Konsequenzen haben. Das aber sollte durch die §§ 898, 899 RVO gerade verhindert werden<sup>155</sup>.

RIETSCHEL's Auffassung<sup>156</sup>, diesem Gesichtspunkt könne kein großes Gewicht beigemessen werden, da er durch das Gesetz über die erweiterte Zulassung von Schadensersatzansprüchen bei Dienst- und Arbeitsunfällen vom 7. 12. 1943 bereits durchbrochen sei, vermag nicht zu überzeugen. Die von diesem Gesetz geregelten Unfälle unterscheiden sich nämlich nicht unerheblich von einem gewöhnlichen Arbeitsunfall<sup>157</sup>. Bei den ersteren ist die unmittelbare Auswirkung auf die Betriebsbelegschaft und damit die Gefahr der „Blockbildung“ innerhalb des Betriebes wesentlich geringer als bei den letzteren. Einmal stehen die meisten Arbeitnehmer einem Unfall, den sie wohl in der Regel nicht miterlebt haben, distanzierter gegenüber als einem normalen Arbeitsunfall, bei dem sie zumeist zugegen waren. Zum anderen sind bei einem durch das Erweiterungsgesetz vom 7. 12. 1943 geregelten Unfall meistens unbeteiligte Dritte als Zeugen vor-

---

152 RGZ 74, 27; OLG Hamburg SeuffArch 49, 116; OLG Kassel SeuffArch 62, 161; OLG Kiel OLG 10, 152; OLG München OLG 20, 18; OLG Stuttgart OLG 17, 67;

BGHZ 3, 298; BAG NJW 1958, 235; BAG JZ 1956, 694;

ELLESER SozVers 1955, 79; HUECK-NIPPERDEY, a. a. O., S. 366; KNOLL JZ 1955, 318; OHR BB 1960, 490 Nr. 15.

153 Vgl. die Zusammenstellungen bei GEIGEL a. a. O., S. 95 ff. und SCHROOT BB 1955, 144.

154 Vgl. oben S. 37.

155 Vgl. S. 38.

156 JZ 1955, 35. Ebenso BÖHMER MDR 1961, 110.

157 KNOLL JZ 1955, 318.

handen. Hierdurch wird aber ein Großteil der bei einem gewöhnlichen Arbeitsunfall bestehenden Reibungspunkte (Blockbildung, Vorwürfe wegen Verletzung der Wahrheitspflicht u. ä.) beseitigt. Daher ist hier die Gefahr der Vergiftung der Beziehungen innerhalb des Betriebes bedeutend geringer, als wenn es sich um einen normalen Arbeitsunfall handelt.

Auch SCHMOE's<sup>158</sup> Argument kann nicht überzeugen, der Betriebsfrieden sei bereits durch § 903 RVO gefährdet, so daß diesem Gesichtspunkt kein entscheidendes Gewicht beigemessen werden könne. Zwar kann die Berufsgenossenschaft in einem Regreßprozeß gegen den Unternehmer einen Arbeitnehmer als Zeugen gegen den Unternehmer benennen. Aber auch hier besteht ein erheblicher Unterschied im Vergleich zu einem zwischen dem Unternehmer und dem Arbeitnehmer geführten Rechtsstreit. Hier stehen sich beide als Gegner gegenüber. Im Falle des Obsiegens des einen verliert notwendig der andere. Damit ist die Gefahr der „Blockbildung“ sehr groß. In dem von SCHMOE geschilderten Fall befinden sich dagegen Unternehmer und Arbeitnehmer – psychologisch gesehen – in einer Front gegen die Berufsgenossenschaft, auch wenn der Arbeitnehmer als Zeuge unter Umständen etwas Ungünstiges für den Unternehmer aussagen muß.

Schwerer wiegt dagegen der Hinweis von BÖHMER<sup>159</sup>, der Gesichtspunkt, daß die §§ 898, 899 RVO auch zur Wahrung des Betriebsfriedens dienen, könne nicht als Rechtfertigung für den Ausschluß des Schmerzensgeldanspruchs gem. §§ 823, 847 BGB herangezogen werden. Der Betriebsfrieden sei nämlich bereits dadurch gefährdet, daß der Arbeitnehmer vom Unternehmer Ersatz des ihm durch einen Arbeitsunfall erlittenen Sachschadens verlangen könne.

Aber auch dieser Hinweis kann nicht von ausschlaggebender Bedeutung sein. Es trifft zwar zu, daß der Betriebsfrieden gestört werden kann, wenn der Arbeitnehmer Ersatz seines durch einen Arbeitsunfall erlittenen Sachschadens verlangt. Hieraus kann aber nicht die Schlußfolgerung gezogen werden, daß deshalb auch andere Ansprüche gegen den Unternehmer geltend gemacht werden könnten, die nach den anderen von den §§ 898, 899 RVO verfolgten Zielen unzweifelhaft ausgeschlossen sein sollen. Wie bereits erwähnt<sup>160</sup>, rechtfertigt die Überlegung, daß die §§ 898, 899 RVO für den Unternehmer eine Art Haftpflichtversicherung darstellen, schon den Ausschluß des Schmerzensgeldanspruchs. Hinter diesem Gesichtspunkt tritt aber die Wahrung des Betriebsfriedens zurück. Es kann somit nicht von ausschlaggebender Bedeutung sein, wenn er in anderen Fällen durchbrochen wird.

---

158 FamRZ 1956, 41.

159 MDR 1961, 110.

160 Vgl. die Ausführungen auf Seite 41 ff.

Somit rechtfertigt sowohl der Wortlaut als auch der Sinn und Zweck der §§ 898, 899 RVO den Ausschluß des Schmerzensgeldanspruchs gem. §§ 823, 847 BGB.

Zur Begründung seiner Ansicht, daß der in § 898 RVO verwendete Begriff „Schaden“ mit „Vermögensschaden“ zu identifizieren sei und der Schmerzensgeldanspruch gem. §§ 823, 847 BGB als Anspruch eigener Art nicht durch die §§ 898, 899 RVO ausgeschlossen werde, verweist RIETSCHEL<sup>161</sup> zunächst auf die Entscheidung des Bundesgerichtshofes vom 12. 2. 1954<sup>162</sup>. Hier vertrat der Bundesgerichtshof die Auffassung, der Schmerzensgeldanspruch gem. §§ 823, 847 BGB werde durch § 9 BEG nicht ausgeschlossen, da er kein Anspruch vermögensrechtlicher Natur sei, das Bundesentschädigungsgesetz aber nur Ansprüche dieser Art regele. Die Tendenz dieses Gesetzes gehe dahin, den geschädigten Verfolgten in einem vereinfachten Verfahren „etwas zu geben“. Soweit es zu diesem Zweck erforderlich sei, würden dabei auch die Ansprüche auf Ersatz des entstandenen Vermögensschadens – notfalls auch zum Nachteil des Betroffenen – modifiziert. Mit dieser Tendenz sei aber die Annahme unvereinbar, das Bundesentschädigungsgesetz wolle einem Verfolgten einen nicht ausdrücklich genannten, völlig selbständigen Anspruch „schlechthin nehmen“.

Aus diesen Darlegungen zieht RIETSCHEL den Schluß, daß der Schmerzensgeldanspruch gem. §§ 823, 847 BGB auch durch die §§ 898, 899 RVO nicht ausgeschlossen werde. Denn auch die Reichsversicherungsordnung enthalte, ebenso wie das Bundesentschädigungsgesetz, nur eine Regelung über den Vermögensschaden. Deshalb könne auch nur dieser von dem Haftungsausschluß betroffen sein, nicht dagegen der von diesem Schaden völlig verschiedene immaterielle Schaden.

RIETSCHEL verkennt dabei nicht, daß zwischen dem Bundesentschädigungsgesetz und der Reichsversicherungsordnung wesensmäßige Unterschiede bestehen, glaubt aber, daß die Erörterungen des Bundesgerichtshofes einen allgemeinen Grundsatz darstellten.

RIETSCHEL's Auffassung kann jedoch nicht gefolgt werden. Die zwischen den Tendenzen der beiden Gesetze bestehenden Unterschiede sind so groß, daß die für das Bundesentschädigungsgesetz geltenden Gesichtspunkte nicht für die Reichsversicherungsordnung herangezogen werden können. Während das Bundesentschädigungsgesetz das Ziel verfolgt, den Verfolgten „etwas zu geben“, nicht aber „einen im Gesetz nicht ausdrücklich genannten selbständigen Anspruch schlechthin zu nehmen“, liegt es in der Absicht der Reichsversicherungsordnung, dem durch einen Arbeits-

---

161 JZ 1955, 35.

162 BGHZ 12, 279 (282).

unfall geschädigten Arbeitnehmer auch einen solchen Anspruch zu nehmen, wenn dieser mit einem in der Reichsversicherungsordnung geregelten Anspruch in unlösbarem Zusammenhang steht<sup>163</sup>. Daher können die Erörterungen des Bundesgerichtshofes zu § 9 BEG nicht zur Auslegung der §§ 898, 899 RVO herangezogen werden.

Weiter bezieht sich RIETSCHEL<sup>164</sup> auf eine Entscheidung des Bundesgerichtshofes zu § 124 DBG, eine dem § 898 RVO entsprechende Vorschrift. Aber auch diese Entscheidung vermag RIETSCHEL's Auffassung nicht zu stützen. Denn der Bundesgerichtshof hatte sich vor allem mit der Frage zu befassen, ob der geschädigte Beamte oder seine Hinterbliebenen gegen eine andere Verwaltung weitergehende Ansprüche geltend machen können. Zwar stellt er ausdrücklich fest, daß es „auch insoweit wenig begründet erscheine, wenn dem Beamten trotz Verschuldenshaftung des eigenen Dienstherren Ansprüche auf Schmerzensgeld versagt werden“, führt aber im nächsten Satz aus, daß „im Verhältnis zum eigenen Dienstherren diese Regelung schließlich derjenigen der Unfallversicherung der Reichsversicherungsordnung“ entspreche, „wo ebenfalls solche Ansprüche (Unterschiedsbetrag und Schmerzensgeld) gegen den eigenen Arbeitgeber ausgeschlossen“ seien<sup>165</sup>.

Aus diesen Erörterungen folgt eindeutig, daß der Bundesgerichtshof die Ansicht vertritt, in der Reichsversicherungsordnung könnten keine Schmerzensgeldansprüche gegen den Unternehmer geltend gemacht werden. In seiner Entscheidung vom 25. 10. 1951 hat er das auch ausdrücklich betont<sup>166</sup>. Die „Wechselwirkung zwischen Beschränkung der allgemeinen Ansprüche und der (weitergehenden) Gewährung der Unfallfürsorge“, auf die RIETSCHEL hinweist, zieht der Bundesgerichtshof<sup>167</sup> nur zur Begründung dafür heran, daß bei einer Nichtgewährung von Unfallfürsorge aus bestimmten Gründen – z. B. Ausscheiden aus dem Beamtenverhältnis, Verzicht auf Ruhegehalt, Aberkennung des Ruhegehalts – die Rechtsbeschränkung nicht Platz greifen könne. Beitragsgemäße Unterschiede zwischen der Höhe der allgemeinen Ansprüche und der Unfallfürsorge müßten dagegen in Kauf genommen werden. In Anbetracht der vorangegangenen eindeutigen Stellungnahme des Bundesgerichtshofs zur Behandlung der Ansprüche der Geschädigten nach der Reichsversiche-

---

163 Vgl. S. 41 ff.

164 JZ 1955, 35; BGHZ 6, 3.

Für die hier zu untersuchende Frage ist es dabei, worauf RIETSCHEL mit Recht hinweist, unerheblich, ob die in dieser Entscheidung für § 124 DBG aufgestellten allgemeinen Grundsätze zutreffen.

165 BGHZ 6, 11.

166 BGHZ 3, 298.

167 BGHZ 6, 13.

nungsordnung kann diesen Erörterungen jedoch keine entscheidende Bedeutung beigemessen werden.

Somit kann aus den von RIETSCHEL<sup>168</sup> zitierten Entscheidungen des Bundesgerichtshofes nicht der Schluß gezogen werden, daß der in den §§ 898, 899 RVO angeordnete Haftungsausschluß nicht den Anspruch auf Zahlung eines Schmerzensgeldes gem. §§ 823, 847 BGB erfaßt<sup>169</sup>.

Zur Begründung der gegenteiligen Ansicht verweisen SIEG<sup>170</sup> und BÖHMER<sup>171</sup> schließlich auf den zwischen den §§ 898, 899 RVO und dem § 1542 RVO bestehenden Zusammenhang. „Mit derselben Wendung“ (Ersatz des Schadens) werde „in beiden Fällen dem Versicherten ein Anspruch genommen“. Da wegen des im Rahmen des § 1542 RVO geltenden Kongruenzprinzips Ansprüche des Geschädigten auf Zahlung eines Schmerzensgeldes oder Ersatz des Sachschadens nicht auf den Versicherungsträger übergingen –, denn das Gesetz wolle ihm nur die Ansprüche zukommen lassen, für die er selbst einstünde – müsse in entsprechender Weise angenommen werden, daß „die Unterdrückung des Anspruchs des Arbeitnehmers gegen den Arbeitgeber sich nicht auf Forderungsteile erstreckt, für die eine Entschädigungspflicht des Versicherers überhaupt nicht in Betracht kommt“.

Es erscheint zunächst fraglich, ob die Ansprüche auf Zahlung eines Schmerzensgeldes und auf Ersatz des Sachschadens wegen des Kongruenzprinzips nicht auf den Versicherungsträger übergehen. Für den Anspruch auf Zahlung eines Schmerzensgeldes kann z. B. ein Übergang schon wegen des höchstpersönlichen Charakters des Schmerzensgeldanspruchs ausgeschlossen sein<sup>172</sup>. Im übrigen erscheint im Hinblick auf den Wortlaut des § 898 RVO ( . . . „zum Ersatz des Schadens, . . . nur dann verpflichtet . . .“) durchaus auch die Annahme vertretbar, daß bei einem Arbeitsunfall in dem durch die §§ 898, 899 RVO gesteckten Rahmen Schadensersatzansprüche des Arbeitnehmers gegen den Unternehmer überhaupt nicht entstehen<sup>173</sup>.

Aber selbst wenn man der Ansicht von BÖHMER und SIEG folgt, daß die betreffenden Ansprüche wegen des Kongruenzprinzips nicht auf den Versicherungsträger übergehen, kann daraus für die Auslegung der §§ 898, 899 RVO keine Folgerung gezogen werden. Wie bereits dargelegt, soll

---

168 JZ 1955, 35.

169 BAG JZ 1956, 694; LAG Frankfurt VersR 1956, 736 mit zust. Anm. SCHMALZL; HÖRING VersR 1956, 201.

170 JZ 1960, 436.

171 MDR 1961, 110.

172 So z. B. KG JW 1936, 2936; WANNAGAT NJW 1952, 806.

173 So z. B. RGZ 153, 42; MÜNDEL BG 1951, 75 m. w. N.

nach dem in der Entstehungsgeschichte zum Ausdruck gekommenen Sinn und Zweck der §§ 898, 899 RVO das durch diese Bestimmungen beabsichtigte Haftungsprivileg des Unternehmers sehr weit gehen und in bestimmtem Umfang<sup>174</sup> auch Ansprüche ausschließen, die vom Versicherungsträger nicht gedeckt werden.

Nach alledem ist der Anspruch auf Zahlung eines Schmerzensgeldes gem. §§ 823, 847 BGB nicht nur nach dem Wortlaut, sondern auch nach dem Sinn und Zweck der §§ 898, 899 RVO ausgeschlossen.

Nach Ansicht DÖCKHOFF'S widerspricht der hier vertretene Standpunkt dem in Art. 3 GG angeordneten Gleichheitsgrundsatz. Wenn der verletzte Arbeitnehmer keinen Anspruch auf Zahlung eines Schmerzensgeldes gegen den Unternehmer geltend machen könne, sei er ungleich schlechter gestellt als ein anderer Geschädigter. Das aber widerspreche dem Gleichheitsgrundsatz des Art. 3 GG<sup>175</sup>.

Nach einhelliger Meinung<sup>176</sup> wird der in Art. 3 GG verankerte Gleichheitsgrundsatz nur dann verletzt, wenn sich ein vernünftiger, aus der Natur der Sache ergebender Grund für die von einem Gesetz oder einer Behörde vorgenommene Differenzierung nicht finden läßt, wenn also die eine ungleiche Behandlung vorschreibende Bestimmung oder Anordnung als willkürlich angesehen werden muß.

Das aber ist hier nicht der Fall. Vielmehr bestehen zwischen einem Arbeitsunfall und einer gewöhnlichen Körperverletzung erhebliche Unterschiede persönlicher und sachlicher Art, die eine verschiedenartige Behandlung rechtfertigen<sup>177</sup>. Somit ist in dem Ausschluß des Schmerzensgeldanspruchs gem. §§ 823, 847 BGB kein Verstoß gegen Art. 3 GG zu erblicken.

Der durch die §§ 898, 899 RVO angeordnete Ausschluß dieses Anspruchs entspricht auch der Billigkeit<sup>178</sup>.

Gewiß ist RIETSCHEL<sup>179</sup> und BÖHMER<sup>180</sup> dahin Recht zu geben, daß der verletzte Arbeitnehmer etwas schlechter gestellt ist als ein außerhalb des Betriebes Geschädigter, da er sich wegen des Ausschlusses des Schmerzensgeldanspruchs gem. §§ 823, 847 BGB keinen Ausgleich für die Zerstörung seiner Lebensfreude schaffen kann, etwa durch den Kauf eines Rundfunk-

---

174 Für den Sachschaden gilt das nicht. Vgl. die Ausführungen auf S. 65 ff.

175 SozSich 1955, 19.

176 BVerfG NJW 1951, 878; 1954, 67 und die dort Zitierten.

177 Vgl. S. 33.

178 HÖRING VersR 1956, 201.

179 JZ 1955, 35.

180 MDR 1961, 110.

oder Fernsehgerätes. Andererseits ist aber nicht zu verkennen, daß er aufgrund der Regelung der Reichsversicherungsordnung auch gewisse Vorteile genießt, indem er stets und unter allen Umständen – von der vorsätzlichen Verursachung des Unfalls abgesehen – eine rasche und sichere Entschädigung erhält, die nicht als gering bezeichnet werden kann<sup>181</sup>. Somit entspricht es der Billigkeit, wenn er zugunsten des Unternehmers, durch dessen Leistung er in den Genuß dieser Entschädigung kommt, auf weitergehende Ansprüche verzichtet.

Aber auch von seiten des Unternehmers her gesehen, entspricht die hier vertretene Auffassung der Billigkeit. Er muß allein die Beiträge an die Berufsgenossenschaft zahlen. Könnte er noch darüber hinaus von seiten des Arbeitnehmers wegen der Zahlung eines Schmerzensgeldes in Anspruch genommen werden, könnte das für kleinere Betriebe, die einen Großunfall erleiden, unter Umständen den Ruin bedeuten. Aber auch für größere Betriebe hätte das eine erhebliche finanzielle Mehrbelastung zur Folge. Geht doch die Tendenz der Rechtsprechung dahin, immer höhere Schmerzensgelder zuzubilligen<sup>182</sup>.

Daß der Unternehmer ein dem Arbeitnehmer gezahltes Schmerzensgeld als Betriebsausgabe steuerlich absetzen, oder bei seiner Preiskalkulation berücksichtigen könnte, ist nicht von ausschlaggebender Bedeutung<sup>183</sup>.

181 KNOLL JZ 1955, 318; HÖRING VersR 1956, 201.

BÖHMER – MDR 1961, 110 – ist allerdings dahin zu folgen, daß der Hinweis darauf, daß auch der mitschuldige oder alleinschuldige Arbeitnehmer von der Berufsgenossenschaft eine Entschädigung erhalte, nicht allein als Begründung für den Ausschluß von Ansprüchen herangezogen werden kann. Denn dieser Vorteil wird einem vollkommen unschuldigen Arbeitnehmer nicht zuteil. Immerhin hat aber auch dieser durch die in der gesetzlichen Unfallversicherung getroffene Regelung Vorteile, die einen Ausschluß bestimmter Ansprüche durchaus rechtfertigen. So erhält er, wie bereits erwähnt, stets und unter allen Umständen eine rasch realisierbare Entschädigung, ein Vorteil, der bei der heute üblichen Dauer von Prozessen nicht hoch genug bewertet werden kann.

182 Vgl. die Zusammenstellung bei GEIGEL, a. a. O., S. 95 ff. und SCHROOT BB 1955, 144.

BÖHMER wendet demgegenüber a. a. O. ein, die Zubilligung von Schmerzensgeldansprüchen für den Arbeitnehmer könne für keinen Betrieb den Ruin bedeuten, da n. § 847 BGB eine billige Entschädigung in Geld gezahlt werden müsse. Hierbei könnten aber auch die wirtschaftlichen Verhältnisse der Unternehmer berücksichtigt werden.

Dieser Hinweis hat zwar eine gewisse Berechtigung, immerhin ist jedoch nicht zu verkennen, daß mit Rücksicht auf die heute immer höher zugebilligten Schmerzensgelder für den Unternehmer – insbesondere bei Großunfällen – eine erhebliche Mehrbelastung damit verbunden wäre, wenn der Arbeitnehmer auch noch Schmerzensgeld von ihm verlangen könnte.

183 HÖRING VersR 1956, 201.

Somit könnte der durch einen Arbeitsunfall verletzte Arbeitnehmer nur de lege ferenda einen Schmerzensgeldanspruch gem. §§ 823, 847 BGB gegen den Unternehmer haben<sup>184</sup>.

Eine derartige Änderung der §§ 898, 899 RVO ist aber in dem Unfallversicherungsneuregelungsgesetz mit Recht nicht vorgesehen. Die mit diesen Bestimmungen verfolgten Tendenzen (Schutz des Arbeitnehmers, des Unternehmers und des Betriebsfriedens) können nämlich nur dann erreicht werden, wenn die §§ 898, 899 RVO ihre trotz mehrfacher Änderungen der Unfallversicherungsgesetze auch seither nicht angetastete Fassung behalten. Allenfalls käme eine Einbeziehung des Schmerzensgeldes in die Leistungen der Berufsgenossenschaft in Frage. Aber auch insoweit würde das im Hinblick auf den Umfang der in Frage kommenden Ansprüche eine erhebliche Mehrbelastung für die Unternehmer darstellen, da diese die Leistungen der Berufsgenossenschaft wieder im Wege der Umlage aufbringen müßten. Dagegen ist es keine allzu große Belastung für die Arbeitnehmer, wenn sie kein Schmerzensgeld erhalten. Dafür genießen sie ja auch die bereits mehrfach genannten Vorteile.

### III. ANSPRUCH AUF ZAHLUNG EINER BUSSE GEM. § 231 StGB

In engem Zusammenhang mit dem eben behandelten Problem steht die Frage, ob der verletzte Arbeitnehmer gegen den Unternehmer im Rahmen eines Strafverfahrens die Zuerkennung einer Buße gem. § 231 StGB beantragen kann. Soweit sich die Rechtsprechung und Lehre damit beschäftigen, haben sie das mit Recht nahezu einhellig verneint<sup>185</sup>.

Denn auch die Zuerkennung einer Buße ist sowohl nach dem Wortlaut als auch nach dem Sinn und Zweck der §§ 898, 899 RVO ausgeschlossen.

Ihrer rechtlichen Struktur nach ist die Buße keine Strafe, sondern eine zivilrechtliche Entschädigung mit der Besonderheit, daß sie im Strafverfahren geltend gemacht werden kann<sup>186</sup>. Diese Ansicht findet auch im

---

184 KNOLL JZ 1955, 318.

185 RGSt 24, 397 (zu § 95 GewUnfVG v. 1884)

FRANK, a. a. O., Anm. III zu § 231 StGB; HOFFMANN, a. a. O., Anm. 4 zu § 898 RVO; KROHN-ZSCHIMMER-KNOLL-SAUERBORN, a. a. O., Anm. 4 zu § 898 RVO; LASS, a. a. O., Anm. 7 zu § 898 RVO; LK, a. a. O., Anm. III 2 zu § 231 StGB; MOESLE-RABELING, a. a. O., Anm. 7 zu § 898 RVO; SCHRÖDER-STRICH, a. a. O., Anm. 6 zu § 898 RVO; v. WOEDTKE-CASPAR, a. a. O., Anm. 6 zu § 135 GewUnfVG v. 1900.

186 KOHLRAUSCH-LANGE, a. a. O., Anm. 1 zu § 231 StGB; MAURACH, a. a. O., S. 649; SCHÖNKE-SCHRÖDER, a. a. O., Anm. 1 zu § 188 StGB; SCHWARZ, a. a. O., Anm. 1 zu § 188 StGB; RGSt 55, 188,

Gesetz eine Stütze. Nach § 231 Abs. 2 StGB sind nämlich neben der Buße keine weiteren Entschädigungsansprüche gegeben.

Die Buße dient aber nicht nur zur Wiedergutmachung erlittener Vermögensnachteile, sondern auch zum Ersatz für die Störung des Wohlbefindens, für die Beeinträchtigung oder den Verlust der Ausübung körperlicher oder geistiger Funktionen<sup>187</sup>. Daneben spielt auch der Genugtuungscharakter eine Rolle<sup>188</sup>.

Somit entspricht die Rechtsnatur der Buße im wesentlichen der des Schmerzensgeldes, so daß sie zumindest als Ersatzanspruch eigener Art bezeichnet werden darf. Damit ist sie schon nach dem Wortlaut des § 898 RVO ausgeschlossen<sup>189</sup>.

Aber auch der in der Entstehungsgeschichte zum Ausdruck gekommene Sinn und Zweck der §§ 898, 899 RVO spricht für dieses Ergebnis. Zwar ist auch die Zahlung einer Buße nicht Gegenstand der Reichsversicherungsordnung, doch steht sie – ebenso wie der Schmerzensgeldanspruch gem. §§ 823, 847 BGB – mit einem dort behandelten Schaden, dem Körperschaden, in unlösbarem Zusammenhang. Sie ist – ebenso wie der Schmerzensgeldanspruch gem. §§ 823, 847 BGB – als Annex des Körperschadens anzusehen. Somit ist auch sie aus der Erwägung, daß die §§ 898, 899 RVO eine Art Haftpflichtversicherung für den Unternehmer darstellen, ausgeschlossen<sup>190</sup>.

Ebensowenig wie bei dem Schmerzensgeldanspruch gem. §§ 823, 847 BGB steht auch dem Ausschluß der Buße nicht entgegen, daß es sich nicht um einen Anspruch für vermögensrechtliche Schäden handelt<sup>191</sup>. Genau wie vom Schmerzensgeldanspruch gem. §§ 823, 847 BGB war nämlich auch von dem Anspruch auf Zuerkennung einer Buße gem. § 231 StGB in der Beratung der Reichsversicherungsordnung die Rede, wobei es selbst die Abgeordneten der Sozialdemokratischen Partei, die sich sehr eifrig für einen möglichst geringen Haftungsausschluß einsetzten, für vertretbar hielten, den Anspruch auf Zahlung einer Buße gem. § 231 StGB durch die §§ 898, 899 RVO auszuschließen<sup>192</sup>.

---

187 LK, a. a. O., Anm. III 2 zu § 231 StGB und die dort Zitierten: ideeller Schaden; tort moral.

188 SCHWARZ, a. a. O., Anm. B 7 vor § 13 StGB; RGSt 31, 334.

189 Vgl. hierzu die Ausführungen zum Schmerzensgeldanspruch gem. §§ 823, 847 BGB auf S. 40 f.

190 Vgl. hierzu die Ausführungen auf S. 41 ff.

191 A. A. OLSHAUSEN, a. a. O., Anm. 6 zu § 231 StGB; vgl. jedoch insoweit die Ausführungen auf S. 41 ff.

192 Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, XII. Legislaturperiode, 2. Session, 1911, Bd. 267, S. 6856.

Aber auch aus dem weiteren Zweck der §§ 898, 899 RVO (Wahrung des Betriebsfriedens) ergibt sich der Ausschluß des Anspruchs auf Zuerkennung einer Buße gem. § 231 StGB. Könnte der verletzte Arbeitnehmer gegen den Unternehmer diesen Anspruch geltend machen, wäre der Betriebsfrieden in besonders auffälligem Maße gefährdet, da der Arbeitnehmer nur dann in den Genuß der Buße käme, wenn er ein Strafverfahren gegen den Unternehmer in Gang brächte. Daß hierbei die Gefahr der „Blockbildung“ mit ihren von KNOLL<sup>193</sup> so treffend geschilderten Folgen in besonders großem Maße besteht, bedarf wohl keiner näheren Darlegung.

Schließlich kommt noch folgendes hinzu: Da der Strafrichter verpflichtet ist, auf die Entrichtung einer Buße zu erkennen, „sofern kein nach dem Sinn und Zweck des Gesetzes als Hindernis anzuerkennender Umstand entgegensteht“<sup>194</sup>, könnte der geschädigte Arbeitnehmer stets die Zuerkennung einer Buße beantragen und erhielte sie auch in der Regel. Damit würde ihm auf einem Umweg das zuteil, was ihm aufgrund der mit den §§ 898, 899 RVO verfolgten Tendenzen nicht zustehen soll: Eine über die Leistungen der Berufsgenossenschaft hinausgehende Entschädigung.

Nach alledem ist auch der Anspruch auf Zuerkennung einer Buße gem. § 231 StBG durch die §§ 898, 899 RVO ausgeschlossen.

#### IV. ANSPRUCH GEM. § 844 BGB

Durch die §§ 898, 899 RVO werden aber nicht nur Ansprüche der durch einen Arbeitsunfall geschädigten Arbeitnehmer, sondern auch die ihrer Angehörigen betroffen.

In Frage kommen zunächst Ansprüche gem. § 844 BGB.

Gem. Abs. 1 dieser Bestimmung hat der Ersatzpflichtige im Falle der Tötung den Hinterbliebenen für die Beerdigungskosten Ersatz zu leisten.

Im Hinblick auf den insoweit eindeutigen Wortlaut des § 898 RVO hatten sich die Rechtsprechung und Lehre nur sehr wenig mit der Frage zu beschäftigen, ob der in den §§ 898, 899 RVO angeordnete Haftungsaus-schluß auch den Anspruch der Hinterbliebenen gem. § 844 Abs. 1 BGB erfaßt. Mit Recht wird das, soweit man auf dieses Problem eingeht, allgemein bejaht<sup>195</sup>.

---

193 JZ 1955, 318; oben S. 37.

194 RGSt 60, 12; gemeint ist das Strafgesetzbuch.

195 OLG Köln ZfV 1955, 730; VöLz Soz Vers 1954, 284; Voss VersR 1954, 7; WEIMAR BlStSozArbR 1955, 281.

Gem. §§ 586, 201 RVO kommt nämlich die zuständige Berufsgenossenschaft für die Beerdigungskosten auf. Insofern besteht also die gleiche Rechtslage wie bei dem Anspruch aus § 618 Abs. 3 BGB, so daß die dortigen Erörterungen auch hier in vollem Umfange gelten<sup>196</sup>.

Somit haben die Hinterbliebenen eines bei einem Arbeitsunfall getöteten Arbeitnehmers keinen Anspruch gem. § 844 Abs. 1 BGB gegen den Unternehmer. Vielmehr ist dieser Anspruch durch die §§ 898, 899 RVO ausgeschlossen.

Der aufgrund des § 844 Abs. 2 BGB an die Unterhaltsberechtigten zu leistende Ersatz entfällt gleichfalls. Das folgt nicht nur aus dem Wortlaut der §§ 898, 899 RVO, sondern auch aufgrund ihres in der Entstehungsgeschichte zum Ausdruck gekommenen Sinnes und Zweckes.

Gegen die unterschiedslose Ausschließung der Schadensersatzansprüche der Arbeitnehmer und ihrer Hinterbliebenen wandten sich vor allem die Abgeordneten der Sozialdemokratischen und der Freien Demokratischen Volkspartei in der Beratung der Reichsversicherungsordnung. Sie wollten einen Ausschluß nur insoweit, als die geschädigten Arbeitnehmer oder ihre Hinterbliebenen von der Berufsgenossenschaft eine Rente erhielten<sup>197</sup>. Zur Begründung ihrer Ansicht verwiesen sie dabei auf die Lage der Eltern eines verheirateten kinderreichen Arbeiters, der bei einem Arbeitsunfall ums Leben gekommen war und seine Eltern zu seinen Lebzeiten finanziell unterstützt hatte. Nach den Vorschriften der Reichsversicherungsordnung – so argumentierten sie – erhielten seine Eltern im Hinblick darauf keine Unterstützung, daß seine Familie zu zahlreich sei. Aber auch von dem Unternehmer könnten sie keinen Ersatz des ihnen entstandenen Schadens verlangen, wenn die Fassung der §§ 896, 897 RVO, die den §§ 898, 899 RVO entsprechen, beibehalten werde. Somit sei ein nichtversicherter Arbeitnehmer und seine Hinterbliebenen besser gestellt als ein Versicherter, ein Ergebnis, das nicht im Sinne der Gesetzestendenzen liege.

Nach einer heftigen Debatte schlugen die Abgeordneten der National-liberalen Partei vor, mit der Abstimmung über den Antrag der Sozialdemokraten bis zur 3. Lesung zu warten, damit man sich der vollen Tragweite des Antrags nach allen Richtungen hin klar werden könne. Immerhin würden dadurch wesentliche Grundsätze der gesamten Unfallversicherung berührt.

Dessen ungeachtet wurde der Antrag der Sozialdemokraten angenommen, womit nach den §§ 896, 897 RVO in zweiter Lesung der Schadensersatzanspruch des durch einen Arbeitsunfall geschädigten Arbeitnehmers

---

196 Vgl. die Ausführungen auf S. 36 ff.

197 Vgl. die Stenographischen Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, XII. Legislaturperiode, 2. Session, 1911, Bd. 267, S. 6856.

oder seiner Hinterbliebenen nur dann ausgeschlossen war, wenn sie eine Rente erhielten.

In der dritten Lesung<sup>198</sup> entspann sich erneut eine heftige Debatte um die Frage, inwieweit Schadensersatzansprüche gegen den Unternehmer unmittelbar geltend gemacht werden könnten. Auch hierbei wurde wieder vor allem auf das oben erwähnte Beispiel als Begründung dafür hingewiesen, daß die beabsichtigte Regelung unbillig sei.

Die Abgeordneten der Freien Demokratischen Volkspartei betonten darüber hinaus, daß der Unternehmer nicht wesentlich mehr Aufwendungen zu tragen habe, wenn er in verschiedenen Fällen noch unmittelbar in Anspruch genommen werden könne. Einmal sei die Zahl der in Frage kommenden Fälle nur gering, zum anderen könne er sich durch den Abschluß einer weiteren Haftpflichtversicherung leicht gegen etwaige Ansprüche sichern. Auch die Angst vor Prozessen sei übertrieben<sup>199</sup>.

Gegen die aufgrund des Antrags der Sozialdemokraten in der zweiten Lesung geänderte Fassung wandte sich dagegen vor allem der damalige Direktor des Reichsversicherungsamts und stellvertretende Bevollmächtigte zum Bundesrat Caspar. Er wies darauf hin, daß nach der Fassung des Gesetzes in der zweiten Lesung ein Arbeitnehmer oder seine Hinterbliebenen nicht nur dann Ansprüche gegen den Unternehmer geltend machen könnten, wenn die Reichsversicherungsordnung keinen Anspruch gegen die Berufsgenossenschaft gewähre, sondern auch dann, wenn ein Anspruch gegen diese zwar gegeben, aber aus irgendeinem Grunde nicht mehr realisierbar sei, etwa infolge einer verspäteten Anmeldung des Arbeitsunfalls. Dieses Ergebnis müsse aber unter allen Umständen vermieden werden<sup>200</sup>.

Ferner wies er darauf hin, daß die Unfallversicherungsgesetzgebung von Anfang an davon ausgegangen sei, den Unternehmern eine gegenüber der früher bestehenden Verpflichtung zum Schadensersatz sehr viel ausgedehntere Entschädigungspflicht aufzuerlegen, indem sie eine Entschädigung für alle Unfälle gewähre und es auch nicht auf ein Verschulden des Unternehmers abstelle. Diese Regelung gehe also ausschließlich zu Lasten des Unternehmers. Daher sei es nicht angebracht, die zu seinem Schutz geschaffenen §§ 896, 897 RVO, die den §§ 898, 899 RVO entsprechen, durch Einzelfälle zu berühren. Andernfalls werde der gesamte Grundgedanke der Unfallversicherung verschoben<sup>201</sup>.

Aufgrund einer in namentlicher Abstimmung erzielten  $\frac{2}{3}$ -Mehrheit er-

---

198 Vgl. Anm. 197; a. a. O. S. 7285 ff.

199 Vgl. Anm. 197; a. a. O. S. 7290.

200 Vgl. Anm. 197, a. a. O. S. 7289.

201 Vgl. Anm. 197; a. a. O. S. 7288.

hielten die §§ 898, 899 RVO sodann wieder ihre ursprüngliche und jetzige Form<sup>202</sup>.

Wenn aber durch eine  $\frac{2}{3}$ -Mehrheit die ursprüngliche Fassung wiederhergestellt wurde, nachdem man das Für und Wider beider Fassungen eingehend besprochen hatte, kann hieraus nur der Schluß gezogen werden, daß sich die Mehrzahl der Abgeordneten den Ausführungen des damaligen Direktors des Reichsversicherungsamts Caspar anschloß, wonach die in den §§ 898, 899 RVO getroffene Regelung zum Schutz des Unternehmers dienen und ihn von Ansprüchen seiner Arbeitnehmer und ihrer Hinterbliebenen im Hinblick darauf freistellen soll, daß er allein für die von der Berufsgenossenschaft den Geschädigten gezahlten Aufwendungen aufzukommen hat.

Die Berufsgenossenschaft zahlt aber den Hinterbliebenen eines durch einen Arbeitsunfall getöteten Arbeitnehmers aufgrund der §§ 586 ff. RVO eine Rente. Rentenberechtigt sind hiernach nicht nur die Witwe und die Kinder des getöteten Arbeitnehmers, sondern auch – unter bestimmten Voraussetzungen – seine Eltern und Großeltern, also der in § 844 Abs. 2 BGB genannte Personenkreis.

Soweit also die Berufsgenossenschaft den Geschädigten Leistungen erbringt, gelten die Erwägungen zu § 618 Abs. 3 BGB<sup>203</sup>.

Selbst wenn die von der Berufsgenossenschaft gezahlte Rente geringer sein sollte, als eine sich aus § 844 Abs. 2 BGB ergebende Rente, ist das unerheblich. Dafür genießen die Rentenberechtigten auch die gleichen Vorteile wie ein geschädigter Arbeitnehmer<sup>204</sup>.

Selbst wenn im Einzelfall die aufgrund des § 844 Abs. 2 BGB Rentenberechtigten von der Berufsgenossenschaft keine Rente erhalten, ergibt sich der Ausschluß des Anspruchs gem. § 844 Abs. 2 BGB aus dem Sinn und Zweck der §§ 898, 899 RVO sowie aus der dargelegten Schilderung der Entstehungsgeschichte, die auch im Gesetz selbst ihren Ausdruck gefunden hat. Aufgrund der §§ 898, 899 RVO sind nämlich die Ansprüche der Arbeitnehmer und ihrer Hinterbliebenen, auch wenn sie keine Rente erhalten, gegen den Unternehmer schlechthin ausgeschlossen.

Nach alledem ist auch der Anspruch der Hinterbliebenen gem. § 844 Abs. 2 BGB durch die §§ 898, 899 RVO ausgeschlossen<sup>205</sup>.

---

202 Vgl. Anm. 197; a. a. O. S. 7291.

203 Vgl. die Ausführungen auf S. 36 ff.

204 Vgl. die Ausführungen auf S. 37.

205 So auch OLG Düsseldorf VersR 1960, 282.

## V. ANSPRUCH GEM. § 845 BGB

Mit Recht besteht ferner darüber Einigkeit, daß der in den §§ 898, 899 RVO angeordnete Haftungsausschluß auch den Anspruch aus § 845 BGB erfaßt, wenn der Arbeitnehmer durch einen Arbeitsunfall getötet wird<sup>206</sup>.

Gem. § 845 BGB hat im Falle der Tötung, der Verletzung des Körpers oder der Gesundheit sowie im Falle der Freiheitsberaubung der Ersatzpflichtige, wenn der Verletzte kraft Gesetzes einem Dritten zur Leistung von Diensten in dessen Hauswesen oder Gewerbe verpflichtet war, dem Dritten durch Entrichtung einer Rente Ersatz zu leisten.

Anspruchsbegründende Voraussetzung des § 845 BGB ist somit zunächst, daß die verletzte Person dem Geschädigten gesetzlich zu Dienstleistungen verpflichtet ist.

Die gesetzliche Dienstleistungspflicht für Kinder ergibt sich aus § 1617 BGB, die der Ehefrau folgt aus § 1356 BGB. Hiernach ist die Frau nicht nur zur Führung des Haushalts verpflichtet<sup>207</sup>, sondern auch zur Mithilfe im Beruf oder Geschäft des Ehemannes, soweit das nach den Verhältnissen, in denen sie leben, üblich ist<sup>208</sup>.

Zwar hängt die Verpflichtung der Ehefrau zur Mithilfe im Geschäft oder Beruf des Ehemannes von den Umständen des Einzelfalles ab; das ändert aber nichts daran, daß die Verpflichtung, wenn sie besteht, eine solche kraft Gesetzes ist.

Für die Frage, ob der in den §§ 898, 899 RVO angeordnete Haftungsausschluß auch den Anspruch aus § 845 BGB erfaßt, ist weiter von Bedeutung, welcher Rechtsnatur dieser Anspruch ist. Wie bereits erwähnt<sup>209</sup>, werden nämlich von den §§ 898, 899 RVO nur Schadensersatzansprüche betroffen.

---

206 EHRHARDT ZfV 1955, 80; JOHANNSEN BG 1952, 314; KLINGSPORN FamRZ 1961, 60. SCHMOE FamRZ 1956, 41; VÖLZ SozVers 1954, 284; VOSS VersR 1954, 7.

207 § 1356 Abs. 1 BGB gewährt nicht nur eine Berechtigung zur Haushaltsführung, sondern begründet eine Verpflichtung; vgl. z. B. PALANDT-LAUTERBACH, a. a. O., Anm. 1 zu § 1356 BGB.

208 Abs. 2.

Nach der Ansicht von KLINGSPORN – FamRZ 1961, 60 – kann bei der Tötung oder Verletzung eines im Haushalt oder Geschäft mitarbeitenden Ehegatten § 845 BGB als Anspruchsgrundlage nur insoweit herangezogen werden, als die Dienstleistungspflicht sich allein aus § 1356 BGB ergibt, ohne daß die Mitarbeit zugleich als gesetzlich geschuldete Unterhaltsleistung i. S. des § 1360 S. 1 BGB anzusehen ist. Obwohl er es für zweifelhaft hält, daß auch hier die §§ 898, 899 RVO angewendet werden können, tritt er doch für ihre Anwendung im Verhältnis zu § 845 BGB ein.

209 Vgl. S. 39.

Während das Reichsgericht in ständiger Rechtsprechung<sup>210</sup> den Anspruch aus § 845 BGB als einen reinen Wertersatzanspruch ansah, steht die herrschende Meinung auf dem Standpunkt, daß er ein Schadensersatzanspruch ist<sup>211</sup>.

Zur Begründung seiner Ansicht hat das Reichsgericht darauf hingewiesen, daß die Leistungen im Verhältnis der Ehegatten zueinander und im Verhältnis zu ihren Kindern auf seelischem Gebiet beruhten und nicht als Leistung und Gegenleistung angesehen werden könnten. Außerdem spreche auch die Entstehungsgeschichte dafür, daß § 845 BGB kein Schadensersatzanspruch sei. Während nämlich in den dem § 845 BGB vorangehenden Vorschriften der §§ 823–844 BGB stets von dem aus einer unerlaubten Handlung entstehenden Schaden und von der Verpflichtung des Schädigers, diesen Schaden zu ersetzen, gesprochen werde, habe der Bundesrat den ursprünglich in § 845 BGB gleichfalls verwendeten Begriff beseitigt und dafür das Wort „Ersatz“ gesetzt<sup>212</sup>.

Diese Ansicht vermag jedoch nicht zu überzeugen. Gewiß ist das ideelle Moment in dem Verhältnis der Ehegatten zueinander oder in ihrem Verhältnis zu den Kindern von großer Bedeutung. Es darf dabei jedoch nicht übersehen werden, daß neben diesen Beziehungen auch solche vermögensrechtlicher Art bestehen<sup>213</sup>. Wird in diese eingegriffen, soll ein Schadensausgleich stattfinden. Das ist insbesondere dann der Fall, wenn der Dienstberechtigte nach dem Tod des Dienstverpflichteten zusätzliche Aufwendungen machen muß. Dabei kann dahinstehen, was im einzelnen als entschädigungspflichtige Aufwendung angesehen werden kann und ob ein Vorteilsausgleich möglich ist. Hierdurch wird nämlich die Rechtsnatur des Anspruchs nicht wesentlich berührt. Man kann nicht, wie das Reichsgericht<sup>214</sup>, von dem Umfang der zu erstattenden Aufwendungen auf die Rechtsnatur des Anspruchs schließen, sondern muß umgekehrt von der Rechtsnatur des Anspruchs her den Umfang der zu erstattenden Aufwendungen begrenzen<sup>215</sup>.

Aber auch die Entstehungsgeschichte kann nicht die Ansicht des Reichsgerichts stützen<sup>216</sup>.

Die Materialien enthalten nämlich keinerlei Hinweise über den Beweggrund der Änderung des Wortlautes des § 845 BGB. Somit besteht durch-

---

210 RGZ 152, 208; JW 1935, 117; DR 1940, 41; DR 1944, 771.

211 BGH NJW 1952, 459; 1953, 97; OLG Köln NJW 1949, 865; PALANDT-GRAMM, a. a. O., Anm. 3 d zu § 845 BGB; PLANCK-SIBER, a. a. O., Anm. 2 c zu § 845 BGB.

212 RGZ 152, 208.

213 OLG Köln NJW 1949, 865.

214 Vgl. Anm. 212.

215 BGH NJW 1952, 459.

216 So auch OLG Köln NJW 1949, 865.

aus die Möglichkeit, daß es sich hierbei nur um eine, etwa den §§ 249, 250, 251, 254, 281 BGB entsprechende sprachliche Abkürzung handelt.

Darüber hinaus widerlegen sowohl die Stellung des § 845 BGB im System des Bürgerlichen Rechts als auch sein Grundgedanke die Ansicht des Reichsgerichts. Sämtliche Vorschriften des 25. Titels des Bürgerlichen Gesetzbuches behandeln Schadensersatzansprüche. Die dem § 845 BGB vorangehende Bestimmung des § 844 BGB gewährt dem Dritten für die entgehenden Unterhaltsansprüche einen Schadensersatz; der nachfolgende § 846 BGB spricht von dem Schaden, den der Dritte im Falle des § 845 BGB erleidet. Somit kann hieraus nur der Schluß gezogen werden, daß es sich auch bei dem Anspruch aus § 845 BGB um einen Schadensersatzanspruch handelt<sup>217</sup>.

Aber auch der Zweck des § 845 BGB spricht gegen die Ansicht des Reichsgerichts. Er besteht darin, den Ausgleich des durch den Wegfall der Dienste des Dienstverpflichteten in der Familie entstehenden Schaden herbeizuführen. Dieser Ausgleich kann aber nicht durch einen Wertersatz, sondern nur durch einen Schadensersatz erfolgen<sup>218</sup>.

Nach alledem ist der herrschenden Meinung dahin zu folgen, daß § 845 BGB einen Schadensersatzanspruch darstellt. Selbst wenn man mit dem Bundesgerichtshof in ihm einen Schadensersatzanspruch eigener Art sieht<sup>219</sup>, ändert das nichts an der Möglichkeit der Anwendung der §§ 898, 899 RVO<sup>220</sup>.

Somit sind die Ansprüche aus § 845 BGB nicht nur nach dem insoweit eindeutigen Wortlaut des § 898 RVO, sondern auch nach seinem Sinn und Zweck ausgeschlossen. Da die von der Berufsgenossenschaft den Hinterbliebenen gewährten Leistungen allein vom Unternehmer getragen werden, gilt auch hier die mehrfach genannte Erwägung, daß der Unternehmer deshalb von weiteren Ansprüchen freigestellt sein muß<sup>221</sup>. Die Rechtslage entspricht insoweit den durch die §§ 618 Abs. 3, 844 Abs. 1 BGB geregelten Fällen, so daß die dortigen Erörterungen auch hier zu gelten haben<sup>222</sup>.

Nach alledem ist der Anspruch aus § 845 BGB ausgeschlossen, wenn der Arbeitnehmer durch den Arbeitsunfall getötet wurde.

Dagegen herrscht in der Rechtsprechung und Literatur darüber Streit,

---

217 BGH NJW 1952, 459; OLG Köln NJW 1949, 865; ESSER, a. a. O., S. 908 m. w. N.

218 BGH NJW 1952, 459.

219 BGH NJW 1952, 459.

220 Vgl. insoweit die Ausführungen auf S. 40 f.

221 Vgl. z. B. S. 36 f.

222 Vgl. S. 36 ff., 53 f.

ob das auch der Fall ist, wenn der Arbeitnehmer durch den Unfall nur verletzt wurde<sup>223</sup>.

Nach dem insoweit eindeutigen Wortlaut des § 898 RVO ist der Unternehmer nur gegenüber dem Versicherten und seinen Hinterbliebenen von der persönlichen Haftung befreit. Wer als Hinterbliebener anzusehen ist, ergibt sich aus der in § 898 RVO enthaltenen Klammerdefinition, also die unter die §§ 588–593 RVO fallenden Personen.

In Anbetracht dieser klaren Textfassung stehen SCHMOE<sup>224</sup>, WUSSOW<sup>225</sup> und JOHANNSEN<sup>226</sup> auf dem Standpunkt, daß der Ehemann oder Vater Ansprüche gegen den Unternehmer geltend machen könne, falls der versicherte und ihm zu Dienstleistungen verpflichtete Angehörige nicht tödlich verunglückte, sondern nur verletzt wurde<sup>227</sup>.

Demgegenüber hat das Landgericht Münster<sup>228</sup> einen gegenteiligen Standpunkt vertreten und betont, daß nicht der Wortlaut des § 898 RVO, sondern sein Sinn und Zweck entscheidend sei. Dieser aber gehe dahin, eine Haftpflichtversicherung für den Unternehmer zu bewirken. Somit müsse auch der Anspruch aus § 845 BGB ausgeschlossen sein, wenn der Arbeitnehmer nur verletzt werde. Hierzu bestehe um so mehr Veranlassung, als der Ehemann einer Arbeitnehmerin, die durch den Unfall getötet werde, ebenfalls keinen Anspruch aus § 845 BGB gegen den Unternehmer habe.

Dieses Urteil hat in der Rechtsprechung und Literatur schon vielfach Zustimmung gefunden<sup>229</sup>, wobei noch ergänzend darauf hingewiesen wird, daß auch der weitere, den §§ 898, 899 RVO zugrunde liegende Gedanke (Wahrung des Betriebsfriedens) für einen Ausschluß des § 845 BGB spreche. Der Betriebsfrieden sei nämlich auch dann gefährdet, wenn ein Anspruch von den Angehörigen gegen den Unternehmer geltend gemacht werde.

---

223 BÖHME VersR 1956, 334; EHRHARDT ZfV 1955, 80; JOHANNSEN BG 1952, 314; SCHMOE FamRZ 1956, 41; VOSS VersR 1954, 7; VÖLZ SozVers 1954, 284; WEIMAR BIStSozArbR 1955, 281; ArbG Bielefeld BB 1955, 1146; LG Münster VersR 1954, 504; LG Stuttgart VersR 1955, 588; OLG Celle NJW 1959, 990.

224 FamRZ 1956, 41.

225 a. a. O. S. 289, 337.

226 BG 1952, 314.

227 Im Ergebnis auch HÖHLER-BECKEBANZE BB 1952, 551; SCHIEKE BG 1953, 106; WEIMAR BIStSozArbR 1955, 281; LG Stuttgart VersR 1955, 588.

228 VersR 1954, 504 = MDR 1955, 228 = NJW 1954, 1728.

229 BÖHME VersR 1956, 334; EHRHARDT ZfV 1955, 80; GEIGEL, a. a. O., S. 497; NEUMANN-DUESBERG MDR 1955, 228; PALANDT-GRAMM, a. a. O., Anm. 1 zu § 844 BGB; VÖLZ SozVers 1954, 284; VOSS VersR 1954, 7; ArbG Bielefeld BB 1955, 1146; OLG Celle NJW 1959, 990.

Zunächst fragt sich, ob eine Auslegung gegen den klaren Wortlaut des Gesetzes zulässig ist. Gewiß ist SCHMOE<sup>230</sup> und dem Reichsgericht<sup>231</sup> dahin zu folgen, daß eine vom Wortlaut abweichende Auslegung um so schwerer zu rechtfertigen ist, je einfacher und klarer dieser ist. Eine Vorschrift auslegen heißt aber, wie Lehmann<sup>232</sup> zutreffend ausführt, ihren Sinn und Zweck klarstellen. Auch der Große Zivilsenat des Bundesgerichtshofs<sup>233</sup> hat ebenso wie andere Senate<sup>234</sup> die Ansicht vertreten, eine Auslegung eines Gesetzes nach seinem Sinn und Zweck sei auch gegenüber sprachlich eindeutigem Wortlaut nicht ausgeschlossen. Allerdings müsse der Wille des Gesetzgebers im Gesetz selbst einen – wenn auch unvollkommenen – Ausdruck gefunden haben<sup>235</sup>. Das aber ist hier der Fall<sup>236</sup>.

Daß auch bei der Auslegung der §§ 898, 899 RVO über ihrem Wortlaut ihr Sinn und Zweck steht, hat der Bundesgerichtshof immer wieder betont<sup>237</sup>. Der Hinweis von SCHMOE<sup>238</sup> auf die Entscheidung des Bundesarbeitsgerichts vom 27. 1. 1955<sup>239</sup> geht fehl, da diese Entscheidung einen Fall der Fortbildung des Rechts wegen überholter Rechtsanschauungen betrifft. Hier aber waren die Rechtsanschauungen bei Erlaß der Reichsversicherungsordnung die gleichen wie heute: Zum Schutz des Unternehmers und zur Wahrung des Betriebsfriedens sollen die §§ 898, 899 RVO einen möglichst weitgehenden Ausschluß der Ansprüche des durch einen Arbeitsunfall geschädigten Arbeitnehmers und seiner Angehörigen schaffen<sup>240</sup>.

Somit erhebt sich die Frage, ob diese Gesichtspunkte auch den Ausschluß der Ansprüche aus § 845 BGB für den Fall rechtfertigen, daß der Arbeitnehmer nur verletzt wird.

In der Entstehungsgeschichte zu den Unfallversicherungsgesetzen ist dieser Fall nicht ausdrücklich behandelt. Vielmehr war zumeist von dem Ausschluß der Ansprüche „der Versicherten und ihrer Hinterbliebenen“ die Rede<sup>241</sup>.

---

230 FamRZ 1956, 41.

231 RGZ 139, 112.

232 a. a. O. S. 50 f.

233 BGHZ 4, 153 = NJW 1952, 337.

234 Vgl. z. B. BGHZ 2, 176 = NJW 1951, 602.

235 So auch ENNECCERUS-NIPPERDEY, a. a. O., S. 199 und 201; PALANDT-DANCKELMANN, a. a. O., Einleitung, V 2 a, jeweils mit weiteren Nachweisen.

236 Vgl. die nachfolgenden Ausführungen.

237 Vgl. z. B. VersR 1954, 85.

238 FamRZ 1956, 41.

239 NJW 1955, 807.

240 Vgl. die Stenographischen Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, XII. Legislaturperiode, 2. Session, 1911, Bd. 267, S. 6856 ff. und 7285 ff.

241 Vgl. Anm. 240.

Lediglich in der Debatte über die Berechtigung der zwischenzeitlichen Änderung der §§ 898, 899 RVO sprach der Abgeordnete Dr. Potthoff<sup>242</sup> von denjenigen Personen, die keine Vorteile aus der Arbeit des „Verletzten“ hätten. Hieraus kann aber allein nicht der Schluß gezogen werden, daß der Anspruch des § 845 BGB auch für die Angehörigen eines durch einen Arbeitsunfall verletzten Arbeitnehmers ausgeschlossen sein soll. Es handelt sich nämlich um ein sprachliches Versehen, wie sich aus seinen weiteren Äußerungen ergibt.

Daß der in den §§ 898, 899 RVO angeordnete Haftungsausschluß aber auch diesen Fall betrifft, ergibt sich aus dem sonst in den Beratungen zur Reichsversicherungsordnung zum Ausdruck gekommenen Sinn und Zweck dieser Vorschriften<sup>243</sup>. Immer wieder wurde darauf hingewiesen, daß die §§ 898, 899 RVO ihre Zweckbestimmung nur dann erfüllen könnten, wenn die Haftung des Unternehmers „in vollem Umfang“ abgelöst sei<sup>244</sup>. Unter einer solchen Ablösung sind aber zumindest die Ansprüche zu verstehen, die Gegenstand der Unfallversicherung sind oder mit dort geregelten Ansprüchen in unlösbarem Zusammenhang stehen<sup>245</sup>.

Dieses Erfordernis ist bei den Ansprüchen der Angehörigen eines bei einem Arbeitsunfall verletzten Arbeitnehmers erfüllt. Trotz seiner scheinbaren Selbständigkeit steht nämlich § 845 BGB in unlösbarem Zusammenhang mit dem Anspruch des unmittelbar Geschädigten<sup>246</sup>. Diese Abhängigkeit wird insbesondere dadurch ersichtlich, daß sich der Anspruchsberechtigte aufgrund des § 846 BGB ein Mitverschulden des Geschädigten anrechnen lassen muß. Demnach kann der Anspruch aus § 845 BGB als Annexanspruch der Ansprüche des verletzten Arbeitnehmers angesehen werden.

Diese sind aber im Hinblick darauf, daß die §§ 898, 899 RVO für den Unternehmer eine Art Haftpflichtversicherung darstellen, ausgeschlossen<sup>247</sup>. Aber auch aus der Erwägung, daß die §§ 898, 899 RVO zur Wahrung des Betriebsfriedens dienen, muß ein Ausschluß des Anspruchs aus § 845 BGB für die Angehörigen eines bei einem Arbeitsunfall verletzten Arbeitnehmers gefolgert werden<sup>248</sup>.

---

242 Vgl. Anm. 240; a. a. O. S. 7290.

243 Vgl. Anm. 240.

244 Vgl. Anm. 240.

245 Vgl. die Ausführungen auf S. 35 ff. und 38 ff.

246 BÖHME VersR 1956, 334.

247 Vgl. die Ausführungen auf S. 38 ff.; wie hier: BÖHME VersR 1956, 334; EHRHARDT ZfV 1955, 80; GEIGEL, a. a. O., S. 497; PALANDT-GRAMM, a. a. O., Anm. 1 zu § 844 BGB; VÖLZ SozVers 1954, 284; VOSS VersR 1954, 7; LG Münster VersR 1954, 504; ArbG Bielefeld BB 1955, 1146; OLG Celle NJW 1959, 990.

248 BÖHME VersR 1956, 334; EHRHARDT ZfV 1955, 80; VÖLZ SozVers 1954, 284; VOSS VersR 1954, 7; LG Münster VersR 1954, 504; ArbG Bielefeld, BB 1955, 1146.

Der Ansicht WEIMAR's<sup>249</sup>, der Betriebsfrieden sei nicht gefährdet, weil nicht der geschädigte Arbeitnehmer selbst, sondern seine Angehörigen einen Rechtsstreit gegen den Unternehmer führten, kann nicht gefolgt werden. Gewiß ist WEIMAR darin Recht zu geben, daß der Betriebsfrieden in diesem Falle weniger gefährdet ist. Eine Gefährdung besteht aber auch hier. Muß doch auch in diesem Falle nicht nur die Schuld des Unternehmers, sondern auch die Unschuld des Arbeitnehmers nachgewiesen sein, wenn die von den Angehörigen erhobene Klage in vollem Umfange Erfolg haben soll. Daß die Arbeitskollegen des Verletzten in Zweifelsfällen seinen Angehörigen beistehen werden, ist offensichtlich. Somit ist auch hier die Gefahr der „Blockbildung“ gegeben. Selbst wenn der Unternehmer den Angehörigen freiwillig Ersatz leisten würde, könnte der Betriebsfrieden gefährdet werden. In vielen Fällen würde nämlich sicherlich die angebotene Entschädigung als zu gering angesehen. Dann könnte bei den Arbeitnehmern leicht ein Unwillen gegen den Unternehmer erwachsen, der dem Betriebsfrieden sicherlich nicht förderlich wäre.

Der Hinweis JOHANNSEN's<sup>250</sup>, dem Gesichtspunkt der Wahrung des Betriebsfriedens könne kein entscheidendes Gewicht zukommen, da der Unternehmer trotz der §§ 898, 899 RVO auch in anderen Fällen im Prozeßweg in Anspruch genommen werden könne, kann keine Bedeutung zukommen<sup>251</sup>.

Demgegenüber könnte allerdings von Bedeutung sein, daß es sich bei dem hier zu untersuchenden Fall um einen Anspruch von Personen handelt, die keine Leistungen von der Berufsgenossenschaft erhalten<sup>252</sup>. Die in den §§ 898, 899 RVO normierte Haftungsbeschränkung rechtfertigt sich nämlich nicht zuletzt dadurch, daß der Geschädigte von der Berufsgenossenschaft entschädigt wird. Dieser maßgebliche Gesichtspunkt trifft aber auf die Angehörigen des verletzten Arbeitnehmers nicht zu, da die Reichsversicherungsordnung keine Leistungen vorsieht, die denen des § 845 BGB entsprechen. Die Sachlage ist aber auch nicht wesentlich anders, wenn der Arbeitnehmer durch einen Arbeitsunfall getötet wird. In diesem Falle erhalten seine Hinterbliebenen<sup>253</sup> zwar unter gewissen Voraussetzungen eine Rente. Diese ist aber, worauf das LG Münster<sup>254</sup> und SCHMALZ<sup>255</sup> mit Recht hinweisen, kein Äquivalent für die Dienstausschlagsrente des § 845

249 BStSozArbR 1955, 281.

250 BG 1952, 314.

251 Vgl. die Ausführungen auf S. 44 f.

252 Schließlich dient die Reichsversicherungsordnung nach ihrem Sinn und Zweck auch dem Schutz des Arbeitnehmers (vgl. S. 16).

253 Z. B. der Ehemann einer tödlich verunglückten Arbeitnehmerin gemäß § 598 RVO.

254 VersR 1954, 504.

255 NJW 1959, 990.

BGB, sondern dient dem Ausgleich des möglicherweise entgangenen Unterhaltsanspruchs. Dennoch kann aber sowohl nach dem Wortlaut als auch nach dem Sinn und Zweck der §§ 898, 899 RVO der Hinterbliebene des tödlich verunglückten Arbeitnehmers gegen den Unternehmer nicht den Anspruch aus § 845 BGB geltend machen<sup>256</sup>. Somit muß vernünftigerweise dasselbe gelten, wenn der Ehemann nicht „Hinterbliebener“, sondern „Angehöriger“ ist, da in beiden Fällen die Berufsgenossenschaft keine dem § 845 BGB entsprechende Leistung gewährt.

Nach alledem ist der Anspruch aus § 845 BGB nach dem Sinn und Zweck der §§ 898, 899 RVO auch dann ausgeschlossen, wenn der Arbeitnehmer durch den Arbeitsunfall nicht getötet, sondern nur verletzt wurde<sup>257</sup>. Dieser Sinn und Zweck der §§ 898, 899 RVO hat auch im Gesetz seinen Niederschlag gefunden. Nach dem Wortlaut des § 898 RVO sind – vom Falle der vorsätzlichen Herbeiführung des Unfalles abgesehen – alle Ansprüche der Arbeitnehmer und ihrer Hinterbliebenen gegen den Unternehmer ausgeschlossen. Damit ist zum Ausdruck gebracht, daß der Ausschluß sowohl die Ansprüche der Betriebsangehörigen selbst, als auch die der außerhalb des Betriebes stehenden Personen, die zu dem Arbeitnehmer in einem bestimmten verwandtschaftlichen Verhältnis stehen, umfaßt. Die Ansprüche der Angehörigen gem. § 845 BGB sind aber einerseits unlösbar mit den Ansprüchen des Arbeitnehmers verbunden, zum anderen stehen die Angehörigen – wie die Hinterbliebenen – außerhalb des Betriebes und zu dem Arbeitnehmer in einem bestimmten verwandtschaftlichen Verhältnis.

Die Ansicht, daß auch die Ansprüche der Angehörigen eines bei einem Arbeitsunfall verletzten Arbeitnehmers durch die §§ 898, 899 RVO ausgeschlossen sind, entspricht auch der Billigkeit. Durch die Leistungen der Berufsgenossenschaft erhält der Arbeitnehmer bei jedem Arbeitsunfall – von der vorsätzlichen Verursachung abgesehen – eine Entschädigung und ist damit weitgehend gegen die wirtschaftlichen Auswirkungen gesichert. Diese Entschädigung wird ihm unter den bereits mehrfach ge-

---

256 Vgl. S. 59.

257 Nach der Ansicht von KLINGSPORN – FamRZ 1961, 60 – „ist auch im Falle der Verletzung eines mitarbeitenden Ehegatten allein der Verletzte selbst schadensersatzberechtigt, soweit er die ihm nach § 1360 S. 1 BGB obliegende Pflicht, durch Arbeit zum Unterhalt der Familie beizutragen, erfüllt hat“... „Aus diesem Grunde erledigt sich (nach seiner Ansicht) insoweit die Streitfrage, ob bei Verletzung eines Ehegatten durch Arbeitsunfall der Haftungsausschluß n. § 898 RVO sich auch auf Schadensersatzansprüche erstreckt, die nach bisheriger Auffassung dem anderen Ehegatten nach § 845 BGB gegen den Betriebsunternehmer zustehen“.

nannten Erleichterungen zuteil<sup>258</sup>. Zwar ist sie kein Äquivalent für den Anspruch der Angehörigen gem. § 845 BGB; vielmehr stellt sie einen Ersatz für die Ansprüche des Arbeitnehmers selbst dar<sup>259</sup>. Dessen ungeachtet kann sie aber bei den Billigkeitserwägungen berücksichtigt werden. Letztlich kommt die rasch und sicher gezahlte Entschädigung dem Haushalt zugute, dem sowohl der Arbeitnehmer als auch seine Angehörigen angehören. Somit haben auch sie aufgrund der Leistungen der Berufsgenossenschaft und damit des Unternehmers gewisse Vorteile. Es entspricht daher der Billigkeit, daß der Unternehmer nicht gem. § 845 BGB in Anspruch genommen werden kann.

Schließlich ist noch folgender Umstand zu erwägen, auf den das Landgericht Münster<sup>260</sup> mit Recht hinweist: Würde der Arbeitnehmer durch einen Arbeitsunfall getötet, könnten seine Angehörigen den Anspruch gem. § 845 BGB nicht geltend machen. Es ist aber kein innerer Grund ersichtlich, warum dieser Anspruch nicht ausgeschlossen sein soll, wenn der Arbeitnehmer nur verletzt wird<sup>261</sup>.

Nach alledem wird auch der Anspruch der Angehörigen eines durch einen Arbeitsunfall verletzten Arbeitnehmers aus § 845 BGB durch die §§ 898, 899 RVO ausgeschlossen.

## VI. ERSATZ DES SACHSCHADENS GEM. § 823 BGB

Schließlich bleibt noch zu untersuchen, ob der Arbeitnehmer für einen durch einen Arbeitsunfall entstandenen Sachschaden von seinem Unternehmer Ersatz verlangen kann.

Mit dieser Frage befaßte sich, soweit ersichtlich, zum ersten Male das Oberlandesgericht Marienwerder<sup>262</sup>. Da dessen Entscheidung alle wesentlichen Gesichtspunkte enthält und deshalb jahrzehntelang kritiklos übernommen wurde, soll sie wörtlich wiedergegeben werden:

„Der Senat hat gemeint, diese zweifelhafte Frage verneinen zu sollen. Für die gegenteilige Ansicht spricht allerdings der Wortlaut; denn darin wird zwischen Sach- und anderem Schaden nicht unterschieden, sondern allgemein bestimmt, daß ein Anspruch auf Ersatz des infolge eines Unfalls

---

258 Vgl. z. B. die Ausführungen auf S. 20.

259 LG Münster VersR 1954, 504; vgl. auch die Ausführungen auf S. 63 f.

260 Vgl. Anm. 254.

261 BÖHME VersR 1956, 334; EHRHARDT ZfV 1955, 80; GEIGEL, a. a. O., S. 497; PALANDT-GRAMM, a. a. O., Anm. 1 zu § 844 BGB; VOSS VersR 1954, 7; ArbG Bielefeld BB 1955, 1146; OLG Celle NJW 1959, 990.

262 OLG 22, 95 = Recht 1911 Nr. 910; die Entscheidung betrifft § 135 GewUVG v. 30. 6. 1900, der im wesentlichen § 898 RVO entspricht.

erlittenen Schadens nur unter den besonderen erschwerten Bedingungen erhoben werden könne. Dafür sprechen auch die Motive Seite 61 zum Gesetz v. 6. 7. 1884: „Neben der Sicherung der Arbeiter gegen die wirtschaftlichen Folgen der Unfälle verfolgt der Entwurf das Ziel, alle Streitigkeiten zwischen Arbeitgeber und Arbeitern über Entschädigungsansprüche, welche den letzteren aus Unfällen erwachsen, zu beseitigen und zu dem Ende, *alle* Entschädigungsansprüche, welche in Veranlassung eines Unfalls gegen den Arbeitgeber nach bisherigem Recht erhoben werden konnten, aufzuheben“.

Auch Woedtke-Caspar, der sich über diese Frage nicht besonders ausspricht, versteht S. 507<sup>4</sup> unter Schaden i. S. des § 135 GewUVG den „im Einzelfall erlittenen vollen nach den Vorschriften des bürgerlichen Rechtes zu bemessenden Schaden“.

Indessen erstreckt sich das GewUVG sonst nicht auf den Sachschaden; denn nach § 8 bildet den Gegenstand der Versicherung lediglich der Ersatz desjenigen Schadens, welcher durch Körperverletzung oder Tötung entsteht (Woedtke-Caspar, S. 210<sup>2</sup>). Es liegt daher näher, den § 135 GewUVG dahin zu verstehen, daß er nur von demjenigen Schaden spricht, der den Gegenstand der Versicherung nach dem GewUVG bildet, zumal bei Betriebsunfällen der in Rede stehenden Art Sachschäden entstehen können, die unverhältnismäßig größer sind, als die durch Tötung oder Körperverletzung verursachten. Es muß daher angenommen werden, daß der Gesetzgeber Ansprüche auf Ersatz des Sachschadens ausdrücklich ausgeschlossen haben würde, wenn dies, wofür die Motive allerdings sprechen, in seiner Absicht gelegen hätte, trotzdem das GewUVG eine Entschädigung für Sachschäden nicht gewährt.

Die nachfolgenden Entscheidungen befaßten sich jahrzehntelang nicht mit der Frage, ob der Sachschaden durch die Unfallversicherungsgesetze ausgeschlossen sei, sondern zumeist mit dem Ausschluß des Schmerzensgeldanspruchs gem. §§ 823, 847 BGB. Allerdings könnte man aus ihnen den Schluß ziehen, daß nach Auffassung der entscheidenden Gerichte jeglicher Schadensersatzanspruch des Arbeitnehmers gegen den Unternehmer ausgeschlossen ist. In fast allen Entscheidungen findet sich nämlich immer wieder etwa folgende Formulierung<sup>263</sup>:

„... schließen allgemein und unterschiedslos jeden Schadensersatzanspruch aus.“

Die Literatur dagegen übernahm zumeist kritiklos die Entscheidung des OLG Marienwerder oder wies noch ergänzend darauf hin, daß gegen den Ausschluß des Sachschadens auch der Begriff des Arbeitsunfalles als körperlich schädigendes Ereignis spreche. Habe demnach der Geschädigte einen Sachschaden ohne körperliche Beeinträchtigung erlitten, könne er, da kein Arbeitsunfall vorliege, von seinem Unternehmer unmittelbar

---

<sup>263</sup> Vgl. z. B. RG Recht 1910 Nr. 2910; RG DR 1944, 779; RGZ 34, 71; RGZ 60, 36 (39); LAG Berlin ArbRS 33, 73.

Ersatz verlangen. Es sei nicht einzusehen, warum das anders sein solle, wenn er zu dem Sachschaden auch noch einen Körperschaden erlitten habe<sup>264</sup>.

Erst in jüngster Zeit befaßten sich wieder einige Obergerichte ausdrücklich mit der Frage, ob die §§ 898, 899 RVO auch den Anspruch auf Ersatz des durch einen Arbeitsunfall erlittenen Sachschadens ausschließen<sup>265</sup>. Während der Bundesgerichtshof<sup>266</sup>, das Bundesarbeitsgericht<sup>267</sup> und die Oberlandesgerichte Düsseldorf<sup>268</sup> und Karlsruhe<sup>269</sup> diese Frage verneinten, vertraten die Oberlandesgerichte Köln<sup>270</sup> und Koblenz<sup>271</sup> die Ansicht, daß auch der Anspruch auf Ersatz des Sachschadens von dem in den §§ 898, 899 RVO angeordneten Haftungsausschluß erfaßt werde. Unter Bezugnahme auf die Entscheidung des Bundesgerichtshofes vom 25. 10. 1951<sup>272</sup> führten sie aus, sie seien mit ihm der Auffassung, daß nicht nur der Wortlaut, sondern auch der Sinn und Zweck der §§ 898, 899 RVO, vor allem die durch diese Bestimmungen beabsichtigte Wahrung des Betriebsfriedens, dafür spreche, alle Schadensersatzansprüche des Arbeitnehmers gegen den Unternehmer aus Arbeitsunfällen – von der gesetzlich vorgeschriebenen Ausnahme abgesehen – unterschiedslos auszuschließen. An Stelle seiner nach sonstigen Gesetzen gegebenen Schadensersatzansprüche solle der Arbeitnehmer vielmehr dadurch Ersatz für den erlittenen Schaden erhalten, daß ihm die Berufsgenossenschaft auf Grund der Reichsversicherungsordnung unter allen Umständen eine vollkommen sichere Entschädigung gewähre.

Demgegenüber vertrat das Oberlandesgericht Oldenburg<sup>273</sup> eine Mittel-

---

264 Vgl. z. B. BACH VersR 1955, 374; BÖHMER MDR 1956, 77; GEIGEL, a. a. O., S. 496; KROHN-ZSCHIMMER-KNOLL-SAUERBORN, a. a. O., Anm. 4 zu § 898 RVO; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. 7 zu § 898 RVO; OEHMANN BB 1956, 726; RVO hgg. v. d. Mitgl. d. RVA, a. a. O., Anm. 4 zu § 898 RVO; SCHRÖDER-STRICH, a. a. O., Anm. 7 zu § 898 RVO; SCHULTE-HOLTHAUSEN, a. a. O., Anm. 8 zu § 898 RVO; THIEL VersR 1955, 332; VERSEN und KLEIN BB 1959, 344; WEIMAR BIStArbSozR 1955, 281.

265 BGH VersR 1959, 108; BAG BB 1960, 555 (vgl. auch die hierzu ergangene Entscheidung des Großen Senats BB 1962, 178 ff.); OLG Düsseldorf VersR 1958, 99; OLG Karlsruhe VersR 1956, 353; OLG Köln ZfV 1954, 482; OLG Koblenz VersR 1955, 423; OLG Oldenburg VersR 1957, 545.

266 Vgl. Anm. 265.

267 Vgl. Anm. 265.

268 Vgl. Anm. 265.

269 Vgl. Anm. 265.

270 Vgl. Anm. 265.

271 Vgl. Anm. 265.

272 BGHZ 3, 298 = NJW 1952, 426.

273 VersR 1957, 545. Die Entscheidung ist inzwischen vom Bundesgerichtshof bestätigt worden (vgl. VersR 1959, 108). Allerdings vertritt hierbei

meinung, die in der Literatur schon Zustimmung gefunden hat<sup>274</sup>. Hiernach wird der Sachschaden durch die §§ 898, 899 RVO nur insoweit ausgeschlossen, als es sich um einen normalerweise bei einem Unfall eintretenden Sachschaden handelt, etwa Kleiderschäden. Ein über diesen Rahmen hinausgehender Sachschaden kann dagegen noch geltend gemacht werden.

Die extensive Auslegung der Oberlandesgerichte Köln und Koblenz entspricht auch der sonstigen Tendenz, die §§ 898, 899 RVO möglichst weit anzuwenden. So wurden diese Bestimmungen auf die sog. Leiharbeiterverhältnisse ausgedehnt<sup>275</sup>, auf leiharbeiterähnliche Verhältnisse<sup>276</sup> und schließlich noch auf Arbeitsverhältnisse, bei denen kein fester Vertrag vorliegt<sup>277</sup>.

Es fragt sich nun, ob diese extensive Auslegung auch bei der hier zu untersuchenden Frage gerechtfertigt ist.

Den Oberlandesgerichten Köln und Koblenz<sup>278</sup> ist darin zuzustimmen, daß der Wortlaut der §§ 898, 899 RVO auch für einen Ausschluß des Sachschadens spricht. Über dem Wortlaut einer Vorschrift steht aber, wie bereits dargelegt<sup>279</sup>, ihr Sinn und Zweck, die auch bei eindeutigem Wortlaut eine andere Auslegung gestatten.

Wie bereits mehrfach erwähnt<sup>280</sup>, stellen die §§ 898, 899 RVO nach ihrem Sinn und Zweck eine Art Haftpflichtversicherung für den Unternehmer dar. Hieraus läßt sich jedoch der Ausschluß des Sachschadens nicht rechtfertigen. Gewiß zahlt der Unternehmer allein die Beiträge an die zuständige Berufsgenossenschaft. Die Höhe dieser Beiträge richtet sich aber – von den Verwaltungskosten pp. abgesehen<sup>281</sup> – nach dem Umfang der von der Berufsgenossenschaft gezahlten Entschädigung. Da die Berufsgenossenschaft aber keine Sachschäden, sondern nur Körperschäden, Schäden an Körperersatzstücken und Schäden, die durch Tötung entstanden sind, ersetzt<sup>282</sup>, ist der Beitrag des Unternehmers geringer, als wenn sie auch Sachschäden ersetzen würde. Es würde aber zu weit führen, und wäre

---

der Bundesgerichtshof die Ansicht, daß der Sachschaden in vollem Umfang gegen den Unternehmer geltend gemacht werden könne.

274 BIRSTIEL ZfV 1957, 744; WEIMAR VersR 1957, 724.

275 Vgl. z. B. RGZ 171, 373; BGH VersR 1953, 134; OLG Köln VersR 1954, 501; OLG Düsseldorf VersR 1953, 260.

276 Vgl. z. B. BGH VersR 1954, 85; OLG Frankfurt VersR 1954, 228 u. 426; OLG Stuttgart VersR 1955, 158.

277 Vgl. z. B. OLG Stuttgart VersR 1956, 230.

278 Vgl. Anm. 265.

279 Vgl. die Ausführungen auf S. 61.

280 Vgl. z. B. S. 23.

281 Vgl. S. 21.

282 §§ 555 RVO.

mit einem der Grundgedanken der Unfallversicherung – Schutz des Arbeitnehmers<sup>283</sup> – nicht mehr vereinbar, würde durch die Beitragszahlung der Unternehmer von jeglichen Schadensersatzansprüchen seiner Arbeitnehmer befreit. So haftet er ihnen ja auch noch in anderen Fällen, etwa wenn er den Arbeitnehmer bei der Teilnahme am allgemeinen Verkehr schuldhaft schädigt<sup>284</sup>, bei einer Schädigung, die nicht durch einen Arbeitsunfall verursacht wird<sup>285</sup>, oder bei einer vorsätzlichen Herbeiführung des Schadens<sup>286</sup>.

Somit rechtfertigt der Gedanke, daß die §§ 898, 899 RVO eine Art Haftpflichtversicherung für den Unternehmer darstellen, nicht den Ausschluß des Anspruchs auf Ersatz des durch einen Arbeitsunfall erlittenen Sachschadens.

Aus diesem Grunde verweist das Oberlandesgericht Koblenz<sup>287</sup> unter Bezugnahme auf die Entscheidung des Bundesgerichtshofes vom 25. 10. 1951<sup>288</sup> auf einen weiteren Grundgedanken der Unfallversicherung (Wahrung des Betriebsfriedens).

Zunächst erscheint es aber schon fraglich, ob das Oberlandesgericht Koblenz sich mit Recht auf diese Entscheidung beruft. Hier hatte sich der Bundesgerichtshof nämlich lediglich mit der Frage zu befassen, ob der in den §§ 898, 899 RVO angeordnete Haftungsausschluß auch den Schmerzensgeldanspruch gemäß §§ 823, 847 BGB erfaßt. Zur Stützung seiner Ansicht, daß dies der Fall sei, verweist er dabei auf die herrschende Meinung, die er in Klammern anführt. In diesem Zusammenhang verwendet er die Formulierung: „AA OLG 22,95 bezügl. des Sachschadens.“ Hieraus kann jedoch allein nicht der Schluß gezogen werden, daß der Bundesgerichtshof auch den Ersatz des Sachschadens ausgeschlossen wissen will. Andernfalls hätte er sich sicher mit der genannten Entscheidung auseinandergesetzt. Vielmehr erscheint die Annahme richtiger, er habe die betr. Entscheidung nur zur Vervollständigung angeführt.

Auch die folgenden Ausführungen, in denen sich der Bundesgerichtshof mit dem Vorbringen des Klägers auseinandersetzt, sprechen nicht unbedingt dafür, daß der Bundesgerichtshof die Ansicht vertritt, der Sachschaden werde von dem in den §§ 898, 899 RVO angeordneten Haftungsausschluß erfaßt. Somit erscheint es fraglich, ob sich das Oberlandesgericht Koblenz zu Recht auf diese Entscheidung des Bundesgerichtshofs

---

283 Vgl. die Ausführungen auf S. 16.

284 § 1 Abs. 2 des Erweiterungsgesetzes vom 7. 21. 1943; vgl. hierzu die Ausführungen auf S. 30 ff.

285 Vgl. S. 23.

286 § 898 RVO.

287 Vgl. Anm. 265.

288 Vgl. Anm. 272.

bezieht. Es erscheint um so fraglicher, als der gleiche Senat in seiner Entscheidung vom 10. 11. 1958<sup>289</sup> ausdrücklich festgestellt hat, daß der Sachschaden nicht von dem Haftungsausschluß der §§ 898, 899 RVO betroffen wird.

Auf den ersten Blick könnte man jedoch versucht sein, der Ansicht des Oberlandesgerichts Koblenz<sup>290</sup> zu folgen. In den Materialien sämtlicher Unfallversicherungsgesetze<sup>291</sup> findet sich nämlich immer wieder etwa folgende Formulierung:

„Neben der Sicherung der Arbeitnehmer gegen die wirtschaftlichen Folgen der Unfälle verfolgt der Entwurf das Ziel, *alle* Streitigkeiten zwischen Arbeitgebern und Arbeitern über Entschädigungsansprüche, welche den letzteren aus Unfällen erwachsen, zu beseitigen und zu dem Ende, *alle* Entschädigungsansprüche, welche in Veranlassung eines Unfalls gegen den Arbeitgeber nach bisherigem Recht (Gemeinem Recht, Reichshaftpflichtgesetz, Code civil) erhoben werden könnten, aufzuheben.“

In der kurzgefaßten Übersicht über das Ergebnis der Verhandlungen zur Reichsversicherungsordnung<sup>292</sup> wurde festgehalten:

„Die Haftpflicht des Unternehmers soll in vollem Umfang abgelöst werden.“

Somit scheint nicht nur der Wortlaut, sondern auch der andere Sinn und Zweck der §§ 898, 899 RVO für die Ansicht der Oberlandesgerichte Köln und Koblenz<sup>293</sup> zu sprechen.

Außerdem kommt noch folgendes hinzu: Wie bereits erwähnt<sup>294</sup>, wurde in der Beratung über die Reichsversicherungsordnung die Fassung der §§ 896, 897 RVO, die den heutigen §§ 898, 899 RVO entsprechen, dahin geändert, daß Ansprüche nur insoweit ausgeschlossen seien, als die Versicherten eine Rente erhielten. Nach heftigen Debatten wurde diese Änderung jedoch durch eine in namentlicher Abstimmung erreichte  $\frac{2}{3}$ -Mehrheit zugunsten der ursprünglichen (und jetzigen) Fassung wieder rückgängig gemacht. In diesen Debatten wurde dabei immer wieder darauf hingewiesen, daß eine völlige Freistellung des Unternehmers von Ansprüchen seiner Arbeitnehmer erfolgen solle. Somit scheint auch dieser Umstand für einen Ausschluß des Sachschadens zu sprechen.

Bei näherer Betrachtung ergibt sich aber, daß sich aus der Entstehungs-

---

289 Vgl. Anm. 265.

290 Vgl. Anm. 265.

291 Vgl. z. B. die Stenographischen Berichte über die Verhandlungen des Reichstages, V. Legislaturperiode, 4. Session, 1884, Band 3 (Anlagen) S. 89.

292 Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstages, XII. Legislaturperiode, 2. Session, Anlageband zu Bd. 279, Nr. 946, S. 4866.

293 Vgl. Anm. 265.

294 Vgl. die Ausführungen auf S. 54 ff.

geschichte der Reichsversicherungsordnung hierfür keine Argumente ergeben. Ausdrücklich gesprochen wurde in der Beratung der Reichsversicherungsordnung nur vom Ausschluß des Schmerzensgeldanspruchs gemäß §§ 823, 847 BGB, des Anspruchs auf Gewährung einer Buße gemäß § 231 StGB und der Ansprüche der Hinterbliebenen eines bei einem Arbeitsunfall getöteten Arbeitnehmers, der zu seinen Lebzeiten seine Eltern unterstützt hatte<sup>295</sup>. Vom Ersatz des Sachschadens war in keiner Beratung der Reichsversicherungsordnung<sup>296</sup> die Rede. Das ist auch verständlich, da der Sachschaden in aller Regel nur an geringwertigen Gegenständen, wie z. B. der Kleidung, eintritt. Somit kam es den Abgeordneten, die über die Unfallversicherungsgesetze zu beraten hatten, gar nicht in den Sinn, daß es auch insoweit zu Streitigkeiten kommen könne. Obwohl die Unfallversicherungsgesetze schon seit 1884 einen Haftungsausschluß anordneten, befaßte sich auch, soweit ersichtlich, zum ersten Mal im Jahre 1910 ein Obergericht<sup>297</sup> mit der Frage, ob auch der Anspruch auf Ersatz des Sachschadens von dem Haftungsausschluß erfaßt werde.

Wenn aber der Sachschaden gar nicht im Vorstellungsbild des Gesetzgebers vorhanden war, kann man nicht ohne weiteres sagen, daß er ihn ausgeschlossen wissen wollte. Das wäre vielmehr nur dann der Fall, wenn die Abgeordneten, durch deren Stimme die ursprüngliche (und jetzige) Fassung der §§ 898, 899 RVO wieder hergestellt wurde, damit hätten zum Ausdruck bringen wollen, daß alle Schadensersatzansprüche ohne jeden Unterschied ausgeschlossen sein sollen, insbesondere auch diejenigen Ansprüche, die Schäden betreffen, die nicht Gegenstand der Unfallversicherung sind.

Hierfür spricht zwar scheinbar die verwendete Formulierung („alle“; „in vollem Umfang“)<sup>298</sup>, bei näherer Betrachtung ergibt sich aber, daß sie ungenau und daher mißverständlich ist. So findet sich auch heute in der Literatur noch öfter folgende Redewendung<sup>299</sup>:

„*alle Schadensersatzansprüche der Verletzten oder deren Hinterbliebenen, die aus Haftungsgründen des bürgerlichen oder öffentlichen Rechts resultieren, werden gegenüber dem Unternehmer unter den Voraussetzungen des § 898 RVO gegenstandslos.*“

In den folgenden Sätzen findet sich dann aber die Einschränkung:

---

295 Vgl. die Ausführungen auf S. 43, 52, 54 ff.

296 Übrigens auch nicht in den Beratungen zu den vorangegangenen Unfallversicherungsgesetzen.

297 OLG Marienwerder OLG 22, 95.

298 Vgl. die Ausführungen auf S. 70.

299 VOLLMAR VersR 1954, 479; KROHN-ZSCHIMMER-KNOLL-SAUERBORN, a. a. O., Anm. 1 und 4 zu § 898 RVO; SCHRÖDER-STRICH, a. a. O., Anm. 1 und 7 zu § 898 RVO.

„Der Sachschaden kann noch geltend gemacht werden.“

Ähnlich ist es aber auch in den Beratungen zu den Unfallversicherungsgesetzen gewesen. Als Begründung dafür, daß „alle“ Schadensersatzansprüche durch die §§ 898, 899 RVO oder die ihnen vorangegangenen entsprechenden Vorschriften anderer Unfallversicherungsgesetze ausgeschlossen seien, wird nämlich stets angeführt<sup>300</sup>:

„ . . . daß ihnen (den Arbeitnehmern) für jeden aus einem Unfall entstehenden Schaden, selbst im Falle eigenen Verschuldens, eine zwar begrenzte, aber vollkommen sichere Entschädigung gewährt wird.“

So betrachtet, ist der Ausschluß der Ansprüche der Arbeitnehmer auch verständlich und reiht sich organisch in den Gedanken der Wahrung des Betriebsfriedens ein: Zur Wahrung des Betriebsfriedens zahlt der Unternehmer allein die Beiträge an die Berufsgenossenschaft und ermöglicht dadurch, daß die Arbeitnehmer unter allen Umständen – von der vorsätzlichen Verursachung des Schadens durch sie abgesehen – eine Entschädigung erhalten. Dafür müssen sie zur Wahrung des Betriebsfriedens auf eine nach anderen Gesetzen vielleicht höhere Entschädigung verzichten.

Man kann nun nicht sagen, in aller Regel werde der Arbeitnehmer bei einem Unfall verletzt, so daß er eine, wenn auch unter Umständen geringere Entschädigung erhalte. Es sind nämlich durchaus Fälle denkbar, in denen lediglich Sachschäden entstehen. Man denke nur an den nicht seltenen Fall, daß der Arbeitnehmer durch den Unfall nicht verletzt, wohl aber seine Uhr beschädigt wird, oder es wird, wie in dem der Entscheidung des Oberlandesgerichts Oldenburg<sup>301</sup> zugrunde liegenden Sachverhalt lediglich der Traktor eines Arbeitnehmers beschädigt. Hieran wird ersichtlich, daß der Gesetzgeber gar nicht an den Sachschaden gedacht hat, als er von dem Ausschluß „aller“ Ansprüche sprach. Hier erhält der Arbeitnehmer nämlich nicht eine geringere Entschädigung von der Berufsgenossenschaft, sondern überhaupt keine, da der Sachschaden nicht Gegenstand der Unfallversicherung ist<sup>302</sup>.

Wenn also in den Beratungen zu den Unfallversicherungsgesetzen die

---

300 Vgl. z. B. die Stenographischen Berichte über die Verhandlungen des Reichstages, V. Legislaturperiode, 4. Session, Bd. 3 (Anlagen), S. 89; ebenso die der X. Legislaturperiode, 1. Session, 1898/00, Bd. VIII, Nr. 523, S. 118;

ebenso die der XII. Legislaturperiode, 2. Session, 1911, Bd. 267, S. 7287.

301 VersR 1957, 545.

302 Vgl. § 555 RVO. Diesen Fall scheint das OLG Koblenz zu übersehen, sonst könnte es nicht der Ansicht sein, der Arbeitnehmer erhalte „durch die Reichsversicherungsordnung eine vollkommen sichere Entschädigung für alle Fälle“.

Rede davon ist, daß „alle“ Schadensersatzansprüche des Arbeitnehmers aus Arbeitsunfällen gegen den Unternehmer ausgeschlossen seien, da er hierfür in allen Fällen eine vollkommen sichere Entschädigung erhalte, kann daraus nur der Schluß gezogen werden, daß damit alle die Ansprüche gemeint sind, die Gegenstand der Unfallversicherung sind, oder mit dort geregelten Ansprüchen in einem unlöslichen Zusammenhang stehen<sup>303</sup>.

Somit ergibt sich aus der Entstehungsgeschichte der Unfallversicherungsgesetze kein Argument für die Ansicht der Oberlandesgerichte Köln und Koblenz<sup>304</sup>, zur Wahrung des Betriebsfriedens müsse auch der Sachschaden durch die §§ 898, 899 RVO ausgeschlossen werden.

Daß der Gesichtspunkt der Wahrung des Betriebsfriedens allein nicht für die hier zu untersuchende Frage ausschlaggebend sein kann, ergibt sich auch daraus, daß der Unternehmer – wie bereits dargelegt<sup>305</sup> – auch noch in anderen Fällen unmittelbar in Anspruch genommen werden kann. Wollte man den Betriebsfrieden unter allen Umständen sichern, müßte man auch insoweit die Ansprüche der Geschädigten als durch die §§ 898, 899 RVO ausgeschlossen ansehen. Das aber ist im Hinblick auf den eindeutigen Wortlaut und den Sinn und Zweck der Bestimmungen nicht möglich.

Außerdem ist noch folgendes zu erwägen: Könnte der Arbeitnehmer, der durch einen Arbeitsunfall nur einen Sachschaden erlitten hat, diesen nicht gegen den Unternehmer geltend machen, wäre der von ihm zur Wahrung des Betriebsfriedens geleistete Beitrag (keinerlei Entschädigung) nicht mehr mit einem anderen, der Reichsversicherungsordnung zugrunde liegenden Gedanken – Schutz des Arbeitnehmers<sup>306</sup> – vereinbar.

Schließlich ist, worauf BIRNSTIEL<sup>307</sup> und BÖHMER<sup>308</sup> zutreffend hinweisen, der Betriebsfrieden unter Umständen noch in erheblich größerem Maße gefährdet, wenn der Arbeitnehmer erfährt, daß der von ihm erlittene Sachschaden nicht ersetzt wird. Er findet es nämlich als eine Selbstverständlichkeit, gegen den Unternehmer Schadensersatzansprüche geltend zu machen, wenn ihm durch dessen Verschulden ein Sachschaden entstanden ist. Er geht nämlich von der Voraussetzung aus, daß der Unternehmer gegen diese Schäden versichert sei. Erst wenn ihm mitgeteilt wird, er habe keinen Anspruch auf Ersatz des ihm entstandenen Schadens, besteht die

---

303 Demgemäß wird auch in der Literatur häufig davon gesprochen, daß die Haftung nur für Körperschäden ausgeschlossen werde. Vgl. z. B. ROTH B1StArbSozR 1955, 248; VOLLMAR VersR 1954, 479.

304 Vgl. Anm. 265.

305 Vgl. die Ausführungen auf S. 23, 69.

306 Vgl. S. 16.

307 ZfV 1957, 744.

308 MDR 1956, 77.

Gefahr, daß er unwillig wird und den Betriebsfrieden durch „Gegenmaßnahmen“ gefährdet.

Nach alledem kann der Gesichtspunkt, daß die §§ 898, 899 RVO der Wahrung des Betriebsfriedens dienen, allein nicht den Ausschluß des Anspruchs auf Ersatz des Sachschadens rechtfertigen. Ebensowenig wie aus der Tatsache, daß eine unmittelbare Inanspruchnahme des Unternehmers durch die Arbeitnehmer trotz der §§ 898, 899 RVO in bestimmten Fällen möglich ist, der Schluß gezogen werden darf, dem Gedanken der Wahrung des Betriebsfriedens könne keine Bedeutung zukommen<sup>309</sup>, kann umgekehrt gefolgert werden, daß er von so großer Bedeutung sei, daß er allein den Ausschluß von Ansprüchen rechtfertige. Vielmehr ist der Gedanke der Wahrung des Betriebsfriedens nur im Zusammenhang mit den anderen Tendenzen der Unfallversicherung – Wahrung der Interessen der Arbeitnehmer; Haftpflichtversicherung für den Unternehmer – verwendbar, hinter denen er sogar etwas zurücktritt<sup>310</sup>. Denn diese drei Gesichtspunkte liegen den Unfallversicherungsgesetzen gemeinsam zugrunde<sup>311</sup>. Aus den beiden anderen Gesichtspunkten ist aber der Ausschluß des Anspruchs auf Ersatz des Sachschadens nicht abzuleiten<sup>312</sup>.

Wie bereits oben<sup>313</sup> dargelegt, bietet die Entstehungsgeschichte Anhaltspunkte dafür, daß nach dem Willen des Gesetzgebers nur die Ansprüche durch die §§ 898, 899 RVO ausgeschlossen sein sollen, die Gegenstand der Unfallversicherung sind oder mit den dort geregelten Ansprüchen unlösbar verknüpft sind.

Diese Absicht hat auch im Gesetz selbst ihren Niederschlag gefunden. Nach § 898 RVO gilt nämlich der Ausschluß der Ansprüche des Arbeitnehmers nur für den Schaden, „den ein Unfall der in den §§ 542, 544 RVO bezeichneten Art verursacht hat“, also ein Arbeitsunfall<sup>314</sup>. Hierunter aber ist ein Ereignis zu verstehen, das eine Beeinträchtigung der körperlichen Integrität<sup>315</sup> zur Folge hat. Somit gilt gesetzessystematisch der in den §§ 898, 899 RVO angeordnete Haftungsausschluß nur für solche Schäden<sup>316</sup>. Dabei kann dem Gedanken keine Bedeutung beigemessen werden, in der Regel werde wohl der Sachschaden mit einer Beeinträchtigung der körperlichen Integrität verbunden sein. Wie bereits erwähnt<sup>317</sup>, braucht das nämlich nicht der Fall zu sein.

---

309 Vgl. z. B. die Ausführungen auf S. 44 f.

310 Vgl. die Ausführungen auf S. 17 ff.

311 Vgl. die Ausführungen auf S. 17 u. 22 f.

312 Vgl. S. 68 ff.

313 Vgl. S. 70 ff.

314 Vgl. S. 23 ff.

315 Vgl. S. 24.

316 Vgl. S. 23.

317 Vgl. S. 72.

Aber noch ein Gesichtspunkt spricht gegen den Ausschluß des Anspruches auf Ersatz des Sachschadens: Die gesamte Reichsversicherungsordnung ist, wie sich aus § 555 RVO ergibt, auf den Ersatz eines Körperschadens und eines durch Tötung entstandenen Schadens abgestellt<sup>318</sup>. Somit kann der Haftungsausschluß der §§ 898, 899 RVO auch nur für diese Schäden gedacht sein. Hätte der Gesetzgeber einen Ausschluß jeglicher Ansprüche – also auch derjenigen, die nicht Gegenstand der Unfallversicherung sind – anordnen wollen, hätte das im Wortlaut des § 898 RVO zum Ausdruck gebracht werden müssen<sup>319</sup>. Normalerweise gehen nämlich die Bestimmungen nicht über den Rahmen hinaus, in dem sie sich befinden. Soll ausnahmsweise eine Ausdehnung bezweckt werden, muß das im Wortlaut der Vorschrift zum Ausdruck gebracht werden. Das ist im Rahmen der §§ 898, 899 RVO jedoch nicht erfolgt.

Nach alledem umfaßt der in den §§ 898, 899 RVO angeordnete Haftungsausschluß nicht den Anspruch auf Ersatz des durch einen Arbeitsunfall erlittenen Sachschadens.

Auch die von dem Oberlandesgericht Oldenburg<sup>320</sup> vorgeschlagene Kompromißlösung ist abzulehnen. Einmal bietet die Reichsversicherungsordnung hierfür keinerlei Stütze, zum anderen ist der Begriff des „üblicherweise entstehenden Schadens“ nicht eindeutig und gewährt daher keinen praktikablen Abgrenzungsmaßstab. Hierdurch würde aber das begünstigt, was die Reichsversicherungsordnung zu vermeiden versucht: Die Gefährdung des Betriebsfriedens. Viele Arbeitnehmer wären sicher der Auffassung, der von ihnen erlittene Schaden stelle keinen üblicherweise

---

318 So auch ANDRESEN BB 1960, 177; GEIGEL, a. a. O., S. 505; KLEIN JZ 1959, 749; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. 7 zu § 898 RVO; SCHRÖDER-STRICH, a. a. O., Anm. 7 zu § 898 RVO; BÖHMER MDR 1956, 77; KNOLL MDR 1956, 532; OHR MDR 1960, 965 Nr. 1; THIEL VersR 1955, 332; VOLLMAR VersR 1954, 479; WEIMAR BlStArbSozR 1955, 281; WIEGAND RdA 1961, 466.

BGH VersR 1959, 108; OLG Düsseldorf VersR 1958, 99; OLG Karlsruhe VersR 1956, 353; OLG Marienwerder OLG 22, 95; OLG Oldenburg VersR 1957, 545.

319 So OLG Marienwerder OLG 22, 95; ferner RIETSCHEL JZ 1955, 35 für den Schmerzensgeldanspruch gemäß §§ 823, 847 BGB; dort jedoch zu Unrecht, da der Schmerzensgeldanspruch als Annex des in § 555 RVO geregelten Körperschadens anzusehen ist.

320 VersR 1957, 545.

Zwar ist diese Entscheidung vom Bundesgerichtshof bestätigt worden (BGH VersR 1959, 108). Der Bundesgerichtshof lehnte aber den Ausschluß des Anspruches auf Ersatz des Sachschadens schlechthin ab, ohne sich mit der Ansicht des Oberlandesgerichtes Oldenburg auseinanderzusetzen.

entstehenden Schaden dar und ergriffen bei einer Ablehnung des Ersatzes unter Umständen aus Verärgerung „Gegenmaßnahmen“.

Nur die Ansicht, jeglicher Sachschaden könne gegen den Unternehmer geltend gemacht werden, führt zu einer praktikablen und billigen Lösung. Man stelle sich nur den von BIRNSTIEL<sup>321</sup>, THIEL<sup>322</sup> und WEIMAR<sup>323</sup> angeführten Fall vor:

„Eine Stenotypistin, die sich an einem offensichtlich schadhaften Stuhl, der trotz mehrfacher Bitte nicht ausgewechselt oder ausgebessert wurde, einen Rock zerreißt, hat ganz unbestritten einen Schadenersatzanspruch gegen den Arbeitgeber. Bohrt sich aber ein rostiger Nagel, der aus diesem Stuhl herausragt, der gleichen Stenotypistin in die Kniekehle, so daß eine Krankenhausbehandlung erforderlich ist, so soll, da ja ein Arbeitsunfall vorliegt, ihr auch wegen des gleichzeitig erlittenen Sachschadens keinerlei Ansprüche gegen den Arbeitgeber zustehen!“

Dieses Ergebnis würde von den Arbeitnehmern immer als unverständlich und unbillig empfunden werden. Für sie haben sich beide Unfälle innerhalb des Betriebes durch ein Verschulden des Unternehmers ereignet.

Gewiß könnte man auch hier zu einer einheitlichen Lösung gelangen, indem man sich der Ansicht der Oberlandesgerichte Köln und Koblenz<sup>324</sup> anschließt. Nur müßte man dann freilich davon Abstand nehmen, den Arbeitsunfall als körperlich schädigendes Ereignis zu definieren und es lediglich darauf abstellen, ob sich der Schaden im Rahmen der Betriebs-tätigkeit ereignet hat. Das aber würde die gesamte Struktur der Unfallversicherung ändern, die auf den Ersatz des Körperschadens, des Schadens an Körperersatzstücken und des Schadens, der durch Tötung entsteht, abgestellt ist<sup>325</sup>.

Außerdem würde dieses Ergebnis den betroffenen Arbeitnehmern mit Recht unbillig erscheinen. Sie könnten es wohl kaum verständlich finden, daß sie im Hinblick darauf, daß der Unternehmer für die genannten Schäden über die Berufsgenossenschaft Ersatz leistet, auch für die Schäden keinen Ersatz verlangen können, für die die Berufsgenossenschaft nicht aufkommt. Der Hinweis, dafür erhielten sie, wenn sie einmal einen Arbeitsunfall mit Personenschaden erlitten, unter allen Umständen rasch und sicher Ersatz durch die Berufsgenossenschaft, dürfte ihnen wohl kaum einleuchten.

Aber auch von seiten des Unternehmers betrachtet, erscheint die hier vertretene Auffassung billig. Er zahlt keine Beiträge für Sachschäden<sup>326</sup>,

---

321 ZfV 1957, 744.

322 VersR 1955, 332.

323 BlStArbSozR 1955, 281.

324 Vgl. Anm. 265.

325 Vgl. die Ausführungen auf S. 75.

326 Vgl. die Ausführungen auf S. 68 f.

also wird er auch nicht unbillig dadurch belastet, daß er für den von ihm verschuldeten Sachschaden in Anspruch genommen werden kann. Im übrigen kann er sich durch den Abschluß einer Haftpflichtversicherung gegen den insoweit entstehenden Schaden schützen. Würde man ihm aber einen völligen Haftungsausschluß zubilligen, kämen ihm auf Kosten der Arbeitnehmer ungerechtfertigte Vorteile zuteil.

Selbst wenn man der Ansicht von DERSCH<sup>327</sup> folgt, daß in Zweifelsfällen die Auslegung der Haftungsbeschränkung der §§ 889, 899 RVO nicht einengend zu handhaben sei, sondern eine sinn gerechte Deutung dieser Vorschriften eher zu einer weiten Auslegung führen müsse, kann das zu keiner anderen Lösung führen. Die extensive Auslegung ist nämlich, worauf DERSCH<sup>328</sup> mit Recht hinweist, nur insoweit möglich, als sie sich mit der Fassung des Gesetzes verträgt. Das aber ist bei dem Anspruch auf Ersatz des Sachschadens nicht der Fall.

Allenfalls käme eine Änderung der §§ 898, 899 RVO de lege ferenda in Frage. Eine derartige Regelung ist aber in dem Unfallversicherungsneuregelungsgesetz mit Recht nicht vorgesehen, da damit die gesamte Struktur der Unfallversicherung, die auf Personenschäden und Schäden an Körperersatzstücken abgestellt ist, verschoben würde.

Nach alledem ist der herrschenden Meinung dahin zu folgen, daß der anläßlich eines Arbeitsunfalles entstehende Sachschaden von dem Arbeitnehmer gegen den Unternehmer geltend gemacht werden kann<sup>329</sup>.

---

327 BB 1958, 488.

328 Vgl. Anm. 327.

329 Nach der kürzlich ergangenen Entscheidung des Großen Senats des Bundesarbeitsgerichts – BB 1962, 178 ff. – haftet der Arbeitgeber für Sachschäden, die sein Arbeitnehmer bei der Arbeit ohne eigenes Verschulden erleidet, grundsätzlich nur dann, wenn den Arbeitgeber ein Verschulden trifft.

Handelt es sich jedoch um Sachschäden, die in Vollzug einer gefährlichen Arbeit entstehen und durchaus außergewöhnlich sind, mit denen der Arbeitnehmer also nach der Art der Arbeit nicht zu rechnen hatte, so hat der Arbeitgeber dem Arbeitnehmer Wertersatz für die Vernichtung oder Beschädigung seiner Sachen zu leisten, auch wenn den Arbeitgeber kein Verschulden trifft. Die Rechtsgrundlage ist nach Ansicht des Großen Senats in dem in § 670 BGB zum Ausdruck gekommenen allgemeinen Rechtsgedanken zu erblicken.

Mit der hier untersuchten Frage hatte sich der Große Senat nicht zu befassen, da ihm insoweit die Sache nicht zur Entscheidung vorgelegt war.

## D. Zusammenfassung

Zusammenfassend kann festgestellt werden, daß der durch einen Arbeitsunfall geschädigte Arbeitnehmer gegen den Unternehmer und die ihm gleichgestellten Personen alle die Schäden nicht geltend machen kann, die Gegenstand der Reichsversicherungsordnung sind<sup>330</sup> oder mit dort geregelten Ansprüchen in einem unlöslichen Zusammenhang stehen,

---

330 Es werden also auch die Schäden ausgeschlossen, die ein Arbeitnehmer dadurch erleidet, daß er eine andere berufliche Tätigkeit als die im versicherten Betriebe nicht oder nur in beschränktem Umfang auszuüben vermag (so auch RGRK, a. a. O., Anm. 13 zu § 618 BGB m. w. N.); vgl. auch SCHNORR VON CAROLSFELD, a. a. O., S. 264 sowie REINHART und SCHULTZ JuS 1961, 6.

331 So die h. M. Vgl. z. B. GEIGEL, a. a. O., S. 500; LAUTERBACH, a. a. O., Anm. 6 zu § 898 RVO; RGRK, a. a. O., Anm. 13 zu § 618 BGB; SCHRÖDER-STRICH, a. a. O., Anm. 7 zu § 898 RVO m. w. N.; STAUDINGER-MOHNNEN-NEUMANN, a. a. O., Randnote 50 zu § 618 BGB; RGZ 167, 390.

332 Tamm – RdA 1960, 412 – vertritt die Ansicht, die Haftungsbehebung des Unternehmers sei heute nicht mehr vertretbar bzw. überflüssig. So verleite sie z. B. verantwortungslose Unternehmer dazu, die Unfallverhütungsvorschriften leichtsinnig außer acht zu lassen und so Leben und Gesundheit ihrer Arbeitnehmer zu gefährden.

Dieser Ansicht kann jedoch nicht gefolgt werden. Ganz abgesehen davon, daß auch schon bei Erlass der Unfallversicherungsgesetze vor rund 75 Jahren verantwortungslose Unternehmer die ihnen gewährte Haftungsbehebung zu Lasten ihrer Arbeitnehmer ausnutzen konnten, übersieht Tamm, daß § 903 RVO und die Möglichkeit strafgerichtlicher Verfolgung solcher Verstöße eine wirksame Gegenmaßnahme darstellen.

Wenn Tamm glaubt, die Unternehmer würden durch § 903 RVO wenig beeinträchtigt, weil die Berufsgenossenschaft auf ihre Ansprüche verzichten könne und von diesem Recht auch Gebrauch mache, wird er der wahren Sachlage nicht gerecht. Denn im Regelfall fordert die Berufsgenossenschaft von dem schuldigen Unternehmer Ersatz ihrer Auslagen, bestimmt aber in dem von Tamm angeführten Fall des mehrfachen Verstoßes gegen die Unfallverhütungsvorschriften.

Im übrigen können die §§ 898, 899 RVO aber auch deswegen nicht ersatzlos gestrichen werden, weil sie, was Tamm selbst zugibt, einen Eckpfeiler der gesetzlichen Unfallversicherung darstellen.

Schließlich dürfen Vorschriften, die sich – im Gesamten gesehen – jahrzehntelang bewährt haben, nicht deshalb ersatzlos wegfallen, weil sie in einigen Fällen von verantwortungslosen Unternehmern mißbraucht werden können.

gleichgültig, ob sie bürgerlich-rechtlicher oder öffentlich-rechtlicher Natur sind<sup>331</sup>. Dagegen werden alle anderen Schadensersatzansprüche von dem in den §§ 898, 899 RVO angeordneten Haftungsausschluß nicht erfaßt<sup>332</sup>.

---

Weiter weist TAMM darauf hin, daß die §§ 898, 899 RVO heute nicht mehr zur Wahrung des Betriebsfriedens erforderlich seien. Beide Sozialpartner könnten nämlich, ohne diskriminiert zu werden, die Arbeitsgerichte zur Klärung von Streitfragen anrufen. Wollte man aus prozessualen Gründen Ansprüche des Arbeitnehmers ablehnen, würde dadurch die gesamte Arbeitsgerichtsbarkeit desavouiert.

TAMM übersieht hierbei jedoch, daß der Betriebsfrieden vor allem dadurch gefährdet wird, daß der Arbeitnehmer, der einen Arbeitsunfall erlitten hat, im Falle eines Rechtsstreites ein Verschulden des Unternehmers an dem Arbeitsunfall nachweisen muß, wenn er Ersatz des entstandenen Schadens erhalten will. Gerade hierdurch ergeben sich aber die Situationen, die eine gedeihliche Zusammenarbeit zwischen Arbeitnehmer und Unternehmer gefährden können, was KNOLL (vgl. oben S. 37) so anschaulich geschildert hat. Hieran ändert sich auch nichts durch eine gut funktionierende und niemanden diskriminierende Arbeitsgerichtsbarkeit. Wieso diese desavouiert werden soll, wenn Ansprüche des Arbeitnehmers aus wohlverwogenen und nicht in der Arbeitsgerichtsbarkeit liegenden Gründen eingeschränkt werden, ist nicht einzusehen.

## Lebenslauf

Am 12. Dezember 1930 wurde ich, Karl Hugo Roth, als Sohn des Redakteurs Dr. phil. Hugo Roth und seiner Ehefrau Susanne, geb. Fröder in Mainz geboren.

Von Ostern 1937 bis Herbst 1941 besuchte ich dort die Volksschule und danach das humanistische Gymnasium, wo ich am 12. Juli 1950 die Reifeprüfung bestand.

Nach achtsemestrigem Studium an der Johannes Gutenberg-Universität in Mainz legte ich am 3. Dezember 1954 vor dem Justizprüfungsamt des Landes Rheinland-Pfalz die erste juristische Staatsprüfung und nach der vorgeschriebenen Ausbildungszeit am 14. November 1958 vor dem gleichen Prüfungsamt die zweite juristische Staatsprüfung ab.

Ich bin als Mitarbeiter der Rechtsabteilung in einem Industrieunternehmen tätig.

Die mündliche Doktorprüfung legte ich am 26. Februar 1962 ab.



